
ADVIESRAPPORT 2.2

COVS op weg naar de toekomst!



Ruben Kruithof & Daan van Sloun

20-4-2014



Voorwoord

Voor u ligt het adviesrapport over de toekomstige positionering van de COVS. In opdracht van de COVS is Daan van Sloun in september 2013 begonnen met het uitvoeren van dit project. Daan van Sloun heeft in deze periode 25 personen geïnterviewd en erg veel informatie achterhaald. Wegens privé redenen is besloten dat Daan van Sloun de afronding van het project aan mij, Ruben Kruithof, zou overdragen. Vervolgens heb ik nog zes interviews afgenomen, de interviews gecodeerd en dit adviesrapport opgesteld. In totaal zijn er 31 interviews afgenomen met personen uit de COVS, de KNVB, de voetbalverenigingen, bondsscheidsrechters en verenigingsscheidsrechters. Dit adviesrapport is gebaseerd op informatie uit de interviews, het Masterplan Arbitrage van de KNVB en andere documenten.

Voor de totstandkoming hebben een aantal personen een belangrijke rol gespeeld. Uiteraard wil ik deze personen bedanken voor de bijdrage die zij geleverd hebben. Allereerst uiteraard Daan van Sloun, hij heeft verreweg de meeste informatie vergaard, dit zeer overzichtelijk uitgewerkt en overgedragen. Daan heeft erg goed werk verricht, wat het uitwerken vergemakkelijkt heeft. Daarnaast heeft de werkgroep als klankbord gefunctioneerd, met Hans Houtepen en Willie Peijnenburg als vooruitgeschoven posten. Door enkele afspraken en prettig mailcontact is op redelijke korte termijn dit adviesrapport opgesteld. Uiteraard worden alle geïnterviewden ook bedankt voor hun input aan het adviesrapport. Van hen worden, door de anonimiteitbelofte, geen namen genoemd.

Veel leesplezier.

Ruben Kruithof, April 2014

Samenvatting

In het voetbal worden wedstrijden geleid door scheidsrechters, dit kunnen zowel bondscheidsrechters zijn als verenigingsscheidsrechters. In de voetbal arbitragewereld zijn grofweg drie belangrijke organisaties te onderscheiden, de KNVB, de voetbalverenigingen en de COVS. De rolverdeling en de onderlinge verhoudingen zijn de afgelopen jaren minder geworden. Door een sterke professionalisering van de KNVB, heeft deze organisatie op arbitragegebied veel naar zich toegetrokken. Gevolg hiervan is dat de rol van de COVS op arbitragegebied geslonken is. Om na te gaan welke positioneringmogelijkheden de COVS heeft ten opzichte van de KNVB en de voetbalverenigingen is dit onderzoek uitgevoerd.

In dit onderzoek is gebruik gemaakt van documentanalyse en diepte interviews. De documentanalyse loopt uiteen van jaarverslagen van de COVS tot het masterplan arbitrage van de KNVB. De diepte interviews zijn afgenomen met personen vanuit de KNVB, de COVS, de voetbalverenigingen, bondscheidsrechters en verenigingsscheidsrechters.

Vanuit de documentanalyse en diepte interviews zijn de hoofdlijnen van het adviesrapport naar voren gekomen. Allereerst is er aandacht voor de huidige stand van zaken, waarin onder andere de problematiek en behoefte van scheidsrechters naar voren komen. Ook begeleiding en rapportage waren onderwerpen die veelvuldig terugkwamen.

Vervolgens zijn de drie partijen, KNVB, voetbalverenigingen en COVS, beschreven. Dit hoofdstuk richt zich voornamelijk op de huidige rollen van de partijen. Hierin worden de verschillen en veranderingen die de laatste jaren zijn doorgevoerd besproken. Daarnaast worden meerdere aanbevelingen gegeven voor alle partijen.

Na de huidige rol van de partijen wordt dieper ingegaan op de gewenste rol van de COVS. Hierbij gaat het voornamelijk over welke veranderingen de COVS, in de ogen van de respondenten, moet ondergaan om een sterkere speler te worden in de arbitragewereld. Ook hierin worden verschillende aanbevelingen en adviezen gegeven voor de COVS.

COVS

op weg naar de toekomst!

Gedurende het gehele adviesrapport worden verschillende adviezen en aanbevelingen gedaan aan de KNVB, de voetbalverenigingen en de COVS. Deze zijn samengebracht in het vijfde deel van het adviesrapport. Hierin worden de aanbevelingen onderverdeeld onder de partijen en aangegeven welke aanbevelingen de KNVB en COVS gezamenlijk uit moeten werken.

In het laatste deel van het adviesrapport wordt alle vergaarde informatie omgezet naar vier verschillende scenario's voor de COVS, te weten: Incorporatie met de KNVB, als onafhankelijke partij samenwerken met de KNVB, interne verbeterslag voor de COVS en de harde opstelling ten opzichte van de KNVB.

Inhoudsopgave

1.	Inleiding	7
2.	Stand van zaken binnen arbitragewereld.....	9
2.1	Cijfermatig	9
2.2	Problematiek rondom scheidsrechters	9
2.3	Behoeftescheidsrechters	12
2.4	Rapportage	13
2.5	Begeleiding en de scheidsrechterscoach	13
3.	Drie partijen: COVS, KNVB & verenigingen.....	14
3.1	Huidige rol COVS	14
3.1.1	Imago COVS	15
3.2	Rol van de KNVB.....	16
3.3	Rol van de voetbalvereniging	17
3.3.1	De scheidsrechterscoördinator.....	19
3.4	Onderlinge verhoudingen: COVS, KNVB & verenigingen	20
4.	Gewenst beeld van COVS.....	22
4.1	Activiteiten COVS	22
4.1.1	Dichtbij de voetbalverenigingen.....	22
4.1.2	Scheidsrechters: Vereniging en KNVB.....	23
4.1.3	Richten op eigen verenigingen.....	24
4.1.4	Belangenbehartiger.....	24
4.2	Organisatievorm	25
4.3	Communicatie.....	27
5.	Aanbevelingen	29
6.	Scenario uitwerking.....	32
6.1	Incorporatie binnen KNVB	32
6.1.1	Voordelen	32
6.1.2	Nadelen.....	34
6.1.3	Slagingskans.....	35
6.2	Als onafhankelijke organisatie samen optrekken met de KNVB & verenigingen.....	35
6.2.1	Voordelen	36
6.2.2	Nadelen.....	37
6.2.3	Slagingskans.....	38
6.3	Intern verbeteren COVS.....	38

COVS

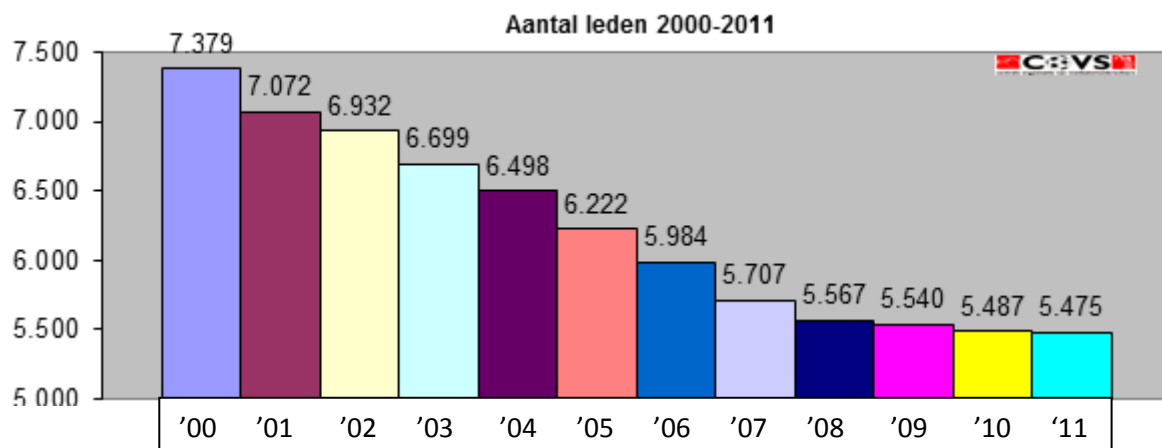
op weg naar de toekomst!

6.3.1	Voordelen	39
6.3.2	Nadelen	40
6.3.3	Slagingskans	40
6.4	De 'harde' opstelling	42
6.4.1	Voordelen	42
6.4.2	Nadelen	43
6.4.3	Slagingskans	43

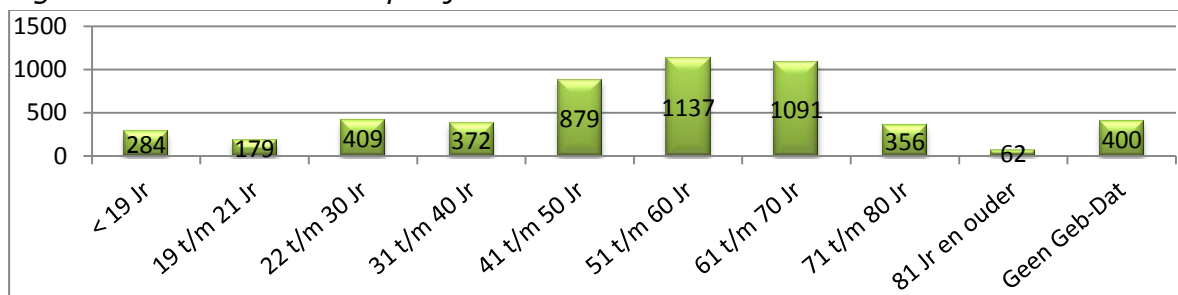
1. Inleiding

Iedereen kent het belang van sport; er zijn miljoenen mensen die, zowel georganiseerd als ongeorganiseerd, op hun eigen niveau hun sportieve hobby beoefenen. De grootste georganiseerde sport binnen Nederland is het voetbal met ruim 1.2 miljoen leden. Dit ledenaantal is de afgelopen jaren nog steeds groeiende, niet op de laatste plaats door initiatieven van de KNVB met betrekking tot het 7 tegen 7, zaal- en damesvoetbal. Hoewel dit positieve ontwikkelingen zijn, is er ook sprake van een trend op voetbalgebied die geen gelijke tred houdt met de groeiende ledenaantallen van de KNVB.

Het gaat hier om de scheidsrechters, hieronder vallen in dit rapport ook assistent scheidsrechters. De scheidsrechter moet absoluut niet worden vergeten wanneer we het hebben over degenen die de sport draaiende houden. De primaire rol van de scheidsrechter, het handhaven van de spelregels, is een belangrijk aspect om een wedstrijd in goede banen te kunnen leiden. De Centrale Organisatie van Voetbal Scheidsrechters (COVS) heeft enerzijds een rol als belangenbehartiger en anderzijds als promotor van deze hobby. Onder deze landelijke vrijwilligersorganisatie hangen 6 districten en daaronder weer zo'n 70 regionale verenigingen. Zij maken zich zorgen over de ontwikkelingen met betrekking tot de arbitrage in Nederland. Zoals ook geldt voor vele andere vormen van vrijwilligersinzet is er steeds minder belangstelling voor het fluiten van voetbalwedstrijden als vrijetijdsbesteding. Onderbouwende cijfers illustreren een sterke daling van het aantal scheidsrechters. Dit is goed terug te zien in onderstaande figuren. Hierbij dient de kanttekening gemaakt te worden dat het aantal scheidsrechters de afgelopen jaren een dalende trend heeft.



Figuur 1: Ledenaantallen per jaar van de COVS



Figuur 2: Leeftijdsverdeling leden van de COVS (april 2013)

COVS

op weg naar de toekomst!

Er is sprake van een instroom van scheidsrechters die niet in de buurt komt van de uitstroom en er is een gebrek aan jonge enthousiaste scheidsrechters. Ook is de levensduur van de betrokkenheid van nieuwe scheidsrechters korter geworden en is er sprake van een gebrekkige participatie van de scheidsrechters bij het vormgeven van hun hobby. Bovenstaande figuren illustreren het dalende ledenaantal van de COVS (figuur 1) en de leeftijdsverdeling van deze groep (figuur 2) waar het gebrek aan jonge mensen goed is terug te zien. De meest recente cijfers laten nog steeds een daling zien met 5456 leden in 2012 en 5422 leden in 2013.

Naast de daling van actieve scheidsrechters zijn er nog tal van andere problemen die onderling met elkaar verbonden zijn. Hier kan men denken aan een slecht imago van het scheidsrechterskorps, het geweld op de voetbalvelden maar ook gebrekkige randvoorwaarden, zoals materialen, ondersteuning en trainingen. De COVS wil hierin zijn verantwoordelijkheid pakken en de situatie verbeteren. Men is zich ervan bewust dat dit gepaard zou kunnen gaan met een heroriëntatie op de toekomst en een herpositionering binnen het speelveld. Andere actoren op dit speelveld zijn de KNVB, de voetbalverenigingen en hun achterban. Deze partijen zijn allen betrokken bij de inspanningen rondom de arbitrage. Om te achterhalen welke positie de COVS in zou moeten nemen is aan Daan van Sloun en Ruben Kruithof gevraagd onderzoek te doen naar de positioneringsmogelijkheden van de COVS. De KNVB, COVS en voetbalverenigingen moeten wat betreft de arbitrage een driehoek vormen. De meeste ideale en toekomstige positie van de COVS in deze driehoek moet achterhaald worden. In dit onderzoek is gebruik gemaakt van de volgende vraagstelling:

'Wat zijn de voor-en-nadelen van de verschillende toekomstpositioneringen van de COVS en wat is de slagingskans hiervan?'

In dit onderzoek zijn inzichten vergaard vanuit de COVS, de KNVB, de voetbalverenigingen, de verenigingsscheidsrechters en de KNVB scheidsrechters. Vervolgens zijn deze inzichten uitgewerkt in verschillende adviezen en scenario's. De verkregen informatie heeft geresulteerd in het rapport dat nu voor u ligt. Dit rapport kent drie delen, namelijk de uitkomsten van het onderzoek, een aantal adviezen en een uitwerking van verschillende scenario's. De scenario's en de slagingskans hiervan kunnen worden gezien als de conclusies van het onderzoek. Dit rapport is op de volgende wijze opgebouwd. Na de inleiding volgt de huidige stand van zaken binnen arbitragewereld. Vervolgens komen de drie partijen (COVS, KNVB en voetbalverenigingen) aan bod. Daarna wordt het gewenste beeld van de COVS besproken. Hierna worden de adviezen en scenario's omschreven.

2. Stand van zaken binnen arbitragewereld

In dit hoofdstuk wordt de huidige stand van zaken binnen de arbitragewereld omschreven. Vanuit de interviews kwamen verschillende punten aan de orde. Deze zijn in dit hoofdstuk verder uitgewerkt in de volgende volgorde. Cijfermatig de stand van zaken, problematiek rondom scheidsrechters, behoefte van scheidsrechters, rapportage en begeleiding.

2.1 Cijfermatig

Iedere weekend worden in Nederland 32.500 wedstrijden gespeeld, waarbij iedere wedstrijd een scheidsrechter nodig heeft. Een gemakkelijke rekensom laat zien dat er iedere week ook 32.500 scheidsrechters actief zijn. Dit varieert van de plaatselijke voetbalvereniging tot aan het hoogste Nederlandse niveau, de eredivisie. Uit de cijfers van de KNVB blijkt echter dat er 6046 bondscheidsrechters zijn en ongeveer 19.500 verenigingsscheidsrechters. Dit komt dus neer op een tekort van ongeveer 7000 scheidsrechters per week. In de praktijk ligt dit weer iets anders doordat er scheidsrechters actief zijn die niet geregistreerd staan als bond of verenigingsscheidsrechter. Hierbij valt te denken aan een ouder die de F12 fluit of een senioren voetballer die af en toe een jeugdwedstrijd fluit om zijn vereniging te helpen. Tot op heden lukt het voetbalverenigingen altijd om alle wedstrijd te bemannen met een scheidsrechter, al komt vanuit de vereniging wel naar voren dat een grotere groep scheidsrechters prettig zou zijn.

De COVS heeft ongeveer 5000 leden, hiervan is een deel actief als scheidsrechter en een ander deel is oud-scheidsrechter. Ook heeft de COVS een aantal rapporteurs en oud rapporteurs binnen haar ledenbestand. Dit is grofweg de verdeling die gemaakt kan worden, uiteraard zullen er ook leden zijn die niet in één van beide groepen vallen. In vergelijking met het totaal aantal scheidsrechters in Nederland (ongeveer 25.000) heeft de COVS met 5.000 dus slecht 20% van de scheidsrechters aan zich gebonden. Door de groep oud-scheidsrechters ligt dit percentage onder de 20%. Voor de COVS is er een groep van zeker 20.000 scheidsrechters die geen lid zijn en die wel binnen de doelgroep van de COVS vallen. Hier liggen mogelijkheden voor de COVS.

2.2 Problematiek rondom scheidsrechters

Uit de interviews komen meerdere problemen rondom scheidsrechters naar voren, te weten: respect voor de scheidsrechter, toenemende agressie, kwaliteit, kwantiteit, imago, begeleiding, communicatie en beeldvorming media. Deze punten zijn hieronder verder uitgewerkt.

Imago en beeldvorming media

De beeldvorming in de media over scheidsrechters, waar fouten van scheidsrechters worden uitvergroot, zorgt voor een negatief imago van scheidsrechters. Door het uitvergrooten van de fouten ontstaat er een imago van scheidsrechters dat gekoppeld lijkt te zijn aan dat van 'foutenmakers'. Dit imago,

COVS

op weg naar de toekomst!

dat vooral gecreëerd wordt door de media, zorgt ervoor dat het niet aantrekkelijk is om scheidsrechter te worden. Een ander effect is dat voetballers het idee krijgen dat scheidsrechters continu fouten maken, wat resulteert in meer commentaar binnen het veld. Voor het imago van scheidsrechters zou het goed zijn als de negatieve commentaren in de media verminderd worden. De COVS zou hierin een tegenstroming kunnen vormen door het openbaar voor de scheidsrechters op te nemen en uitleg te geven over de moeilijkheidsgraad van het fluiten. Hierin zou de COVS zich moeten richten op het veelvuldig verzenden van positieve berichten over scheidsrechters. Dit is enerzijds goed voor het imago van de scheidsrechters en anderzijds goed voor de bekendheid van de COVS.

Onderling begrip en respect over en weer

Op dit moment is er sprake van verwijdering tussen scheidsrechters en spelers. Over het algemeen beseffen voetballers niet genoeg dat het beoordelen van situaties lastig is voor een scheidsrechter en vaak wordt vergeten dat de 'scheidsrechter ook mensen zijn'. Anderzijds lijken scheidsrechters weinig begrip te hebben voor de emoties van voetballers tijdens het spel. Voetbal is bij uitstek een sport waarin winnen voorop staat en daar horen emoties bij. Het zou goed zijn als scheidsrechters en voetballers zich meer in elkaar in zouden kunnen leven.

Een ander punt dat veel terugkomt in de interviews is de rol die scheidsrechters spelen bij het ontstaan van problemen op het veld. Hier is op dit moment te weinig aandacht voor, terwijl de scheidsrechters regelmatig onbedoeld betrokken zijn bij de aanleiding van incidenten of problemen. Een verwijt richting scheidsrechters is dan ook dat deze te weinig zelfreflectie hebben, bijvoorbeeld: '*scheidsrechters moeten zelf in de spiegel kijken bij incidenten*'. Hierbij wordt veel aangegeven dat een goede scheidsrechter kan omgaan met weerstand van spelers. Via een betere begeleiding vanuit KNVB of COVS moeten scheidsrechters ondersteund worden op het punt van zelfreflectie, hier laten beide partijen kansen liggen.

Wat opvallend is binnen de interviews is dat veel scheidsrechters onderling begrip en respect noemen als probleem, maar dat deze vervolgens aangeven hier zelf weinig last van te hebben.

Kwaliteit

Een aantal respondenten geeft aan dat de kwaliteit van scheidsrechters belangrijk is. Iedereen kan scheidsrechter zijn en hierin is het van belang dat een scheidsrechter op zijn eigen niveau fluit. Op dit moment gebeurt het regelmatig dat een scheidsrechter een wedstrijd boven zijn niveau moet fluiten. Resultaat hiervan is dat de scheidsrechter als 'slecht' wordt bestempeld en dat de scheidsrechter geen prettige wedstrijd heeft gefloten. Een gevolg hiervan is dat het imago van 'foutenmakers' wordt bekrachtigd en dat scheidsrechters het plezier kunnen verliezen. Ook gebeurt het regelmatig dat een scheidsrechter

COVS

op weg naar de toekomst!

wedstrijden onder zijn niveau moet fluiten, dit kan zorgen voor een afname van het plezier en de motivatie van scheidsrechters.

Hier ligt een belangrijke rol voor COVS, i.c.m. de verenigingen en de KNVB, om dit te signaleren en aan te passen. Verder is het belangrijk dat scheidsrechters zich beseffen dat het fluiten van wedstrijden meer is dan enkel spelregelkennis. Het aanvoelen van een wedstrijd en het loslaten van het spelregelboek is een kwaliteit die lang niet alle scheidsrechters bezitten. Uit de interviews komt naar voren dat de KNVB d.m.v. de rapportage hier een negatieve rol in speelt. Scheidsrechters worden door de rapportage gedwongen worden om zich strikt aan spelregels te houden, wat de identiteit en de kwaliteit van het functioneren niet altijd ten goede komt.

Kwantiteit

Het bovenstaande punt, scheidsrechters fluiten wedstrijden boven hun niveau, heeft uiteraard ook raakvlakken met het aantal (KNVB) scheidsrechters dat momenteel beschikbaar is. Het aantal KNVB scheidsrechters is de laatste jaren sterk afgenomen. Hierdoor worden scheidsrechters sneller doorgeschoven naar een niveau dat boven hun eigen niveau ligt. Dit wordt veelvuldig genoemd als aanleiding voor problemen. Door in te zetten op het werven, opleiden en behouden van scheidsrechters zullen de aantallen scheidsrechters toenemen. Positief gevolg hiervan is dat er meer concurrentie komt, wat meer selectie mogelijk maakt voor aanstellingen van scheidsrechters op een hoger niveau. Hiermee is uiteraard niet direct gezegd dat het niveau van de scheidsrechters toeneemt, maar als de 'kweekvijver' groter wordt dan is de kans op stijgen van het niveau wel aanwezig.

Communicatie

De communicatie vanuit de KNVB richting clubs, spelers, scheidsrechters en andere belanghebbende levert problemen op voor scheidsrechters. Een voorbeeld hiervan is dat de spelregels ieder jaar kleine veranderingen ondergaan en deze worden te minimaal gecommuniceerd. Hierdoor is de onwetendheid over de spelregels bij spelers vaak groot. De gebrekkige spelregelkennis onder spelers is een probleem dat ontstaat door de communicatie over de spelregels. Daarbij komt dat spelregels vaak veel te moeilijk zijn geformuleerd, wat minder begrip voor de regels tot gevolg heeft. Hier speelt de KNVB op dit moment op in door een makkelijker spelregelboek te ontwikkelen en het ontwikkelen van een spelregeltoets voor B-junioren. Dat is een positieve ontwikkeling. Ondanks dat blijft dat de communicatie omtrent scheidsrechterszaken te beperkt is. Hier zou de COVS een rol in kunnen spelen. Enerzijds als organisatie die de KNVB attendeert op het punt van communicatie en anderzijds door zelf te communiceren omtrent scheidsrechterszaken.

2.3 Behoeftte scheidsrechters

Scheidsrechters hebben bij het uitvoeren van hun hobby vooral behoefte aan de volgende zaken: begeleiding in de ontwikkeling, één duidelijke instantie waar ze terecht kunnen en medewerking van voetbalverenigingen. Vanzelfsprekend zijn er nog tal van andere zaken waar scheidsrechters behoefte aan hebben, maar dit zijn de grote zaken die terugkomen in de interviews. Deze grote zaken staan hieronder verder uitgewerkt.

Begeleiden in ontwikkeling

Voor een deel van de scheidsrechters is ontwikkelen heel belangrijk en deze groep heeft dan ook behoefte aan extra begeleiding. De begeleiding voor talenten is d.m.v. het talententraject al goed op orde, alleen voor de scheidsrechters die daar net buiten vallen is meer begeleiding wenselijk. Het verschil tussen wel of niet in het talententraject is op dit moment te groot. Ook voor nieuwe scheidsrechters is meer begeleiding een belangrijk speerpunt. Op dit moment krijgen ze in de startfase wel de nodige begeleiding, maar dit neemt te snel af. In het ontdekken van het 'scheidsrechtersvak' is het goed om meer begeleiding te krijgen. Hierin zou de COVS een rol kunnen spelen, aangezien zij beschikken over kennis en ervaring. Koppel de scheidsrechters die extra begeleiding willen en/of nodig hebben aan een ervaren (oud) scheidsrechter, laat deze regelmatig een wedstrijd bekijken en feedback geven. Voor de begeleider leuk om te doen, voor de scheidsrechter goed voor zijn ontwikkeling en de COVS laat haar meerwaarde zien.

Waardering vanuit clubs en KNVB

Het is belangrijk dat scheidsrechters zich gewaardeerd voelen door de KNVB, spelers, trainers, voetbalclubs en betrokkenen. Deze waardering begint al bij het betreden van het sportpark. De ontvangst wordt door veel scheidsrechters als erg belangrijk ervaren. Scheidsrechters moeten meer op een voetstuk geplaatst worden en belangrijker worden gemaakt. Door scheidsrechters meer te promoten en belangrijker te maken zal de waardering binnen en buiten het veld vanzelf groter worden is de heersende gedachte. Op dit moment zijn scheidsrechters nog te veel een 'vijfde wiel aan de wagen'. Ze zijn niet belangrijk genoeg op dit moment en op dat vlak valt nog veel te winnen. Wat betreft de promotie van scheidsrechters heeft de COVS een hele belangrijke rol en hier moet meer aandacht voor komen binnen de COVS.

Eén plek voor scheidsrechters

Scheidsrechters geven aan behoefte te hebben aan één plek waar ze naar toe kunnen. Bij deze organisatie moeten ze samen kunnen komen om hun passie te delen, informatie kunnen krijgen, begeleiding krijgen en gesteund worden. Hier kan de COVS wederom op inspelen door deze plek te worden voor de scheidsrechter. De COVS verenigingen zouden hier actiever op in moeten spelen.

2.4 Rapportage

De rapportage van scheidsrechters levert een wisselend beeld op. Enerzijds is er een kritisch beeld over de objectiviteit van de rapporteur, het beoordelen van mensen o.b.v. cijfers en verschillen tussen rapporteurs. Een voorbeeld hiervan is dat een scheidsrechter kritiek krijgt van de rapporteur dat hij geen geel gaf voor praten en een week later juist de complimenten van een andere rapporteur voor eenzelfde actie. Er wordt teveel op subjectieve basis gerapporteerd. Hierbij moet de KNVB zich afvragen of deze manier van rapportage nog wel van deze tijd is. Volgens de respondenten zou er meer gekeken moeten worden naar de manier waarop een scheidsrechter de wedstrijd onder controle heeft en leiding neemt. De cijfers zouden een ondersteunende rol moeten krijgen en de beoordeling zou meer gericht moeten zijn op het 'managen van de wedstrijd' als scheidsrechter.

Anderzijds wordt het als positief ervaren dat er criteria zijn waarop scheidsrechters beoordeeld worden. Deze criteria zijn steeds meer gericht op waarneembare handelingen van de scheidsrechter en minder op het gevoel van de rapporteur. Dit wordt als positief ontvangen en neemt een deel van de kritiek op de rapportage weg, al zijn er nog voldoende verbeteringen met betrekking tot de rapportage. Een verbetering die terugkomt is meer openheid en transparantie omtrent de beoordelingen. Ook aan een terugkoppeling op een rapportage is behoefte, dit zou de gehele rapportage sterker en nuttiger kunnen maken. Rapporteurs geven daarin een stukje begeleiding aan de scheidsrechters. Een geheel ander punt wat betreft rapportage is segmentatie. De rapportage op topniveau en lager niveau zou op verschillende wijze vorm gegeven moet worden.

2.5 Begeleiding en de scheidsrechterscoach

Binnen de behoefte van scheidsrechters valt ook begeleiding, voornamelijk om tot een betere ontwikkeling te komen. De KNVB is op dit moment bezig met het opzetten van betere begeleiding d.m.v. scheidsrechterscoaches. Deze scheidsrechterscoaches kunnen de scheidsrechters begeleiden en helpen in hun ontwikkeling. Een scheidsrechter kan zijn eigen wedstrijden niet zien en daarom is het moeilijk om hierop te reflecteren. De scheidsrechterscoaches moeten gaan functioneren als mentor voor scheidsrechters. Vooral bij jonge beginnende scheidsrechters lijkt hier behoefte aan te zijn. Vanuit de interviews komen veel positieve geluiden naar voren wat betreft de scheidsrechterscoaches en worden de kansen gezien van een dergelijke systeem. Daartegenover staat kritiek op de uitvoerbaarheid van het plan. Op dit moment zijn er al te weinig scheidsrechters, op welke manier wil de KNVB voldoende kwalitatief goede scheidsrechterscoaches realiseren. De scheidsrechtercoaches moeten bepaalde kwaliteiten bezitten, daardoor lijkt het moeilijk om genoeg kwalitatief goede scheidsrechterscoaches op te leiden. Het idee voor scheidsrechterscoaches is erg goed ontvangen, alleen wat betreft de uitvoering hiervan is men sceptisch. De COVS zou de KNVB kunnen ondersteunen bij het uitwerken van dit plan. Voor de COVS een gouden kans en voor de KNVB een partner met veel ervaring.

3. Drie partijen: COVS, KNVB & verenigingen

Op het gebied van arbitrage binnen het voetbal zijn grofweg drie hoeken te onderscheiden; De COVS, de KNVB en de voetbalverenigingen. Hieronder wordt de rol van de partijen verder uitgewerkt.

3.1 Huidige rol COVS

Over de huidige rol van de COVS lopen de meningen nogal uiteen. Al komt in vrijwel alle interviews naar voren dat de rol van de COVS te marginaal is. Het zou goed zijn als de COVS een grotere en belangrijkere rol krijgt in de arbitragewereld. De COVS zou tussen de KNVB en de verenigingen in moeten staan. De positie van de COVS is, door de COVS verenigingen, namelijk dichterbij de verenigingen. Doordat de COVS verenigingen dichterbij de voetbalvereniging staan kunnen de ondersteuning en contact makkelijker verlopen. Onderwerpen die veel terugkomen in de interviews zijn belangenbehartiger, draagvlak en een plek om samen te komen

Belangenbehartiger

Uit de interviews komt naar voren dat de COVS direct wordt geassocieerd met 'belangenbehartiger van scheidsrechters', dit is uiteraard ook de voornaamste rol die de COVS inneemt. Over de manier waarop de COVS dit uitvoert worden een aantal kritiekpunten benoemd. Allereerst komt naar voren dat de COVS teveel met interne processen bezig is in plaats van extern de belangen van de scheidsrechters te behartigen. Er worden te weinig andere partijen bereikt door de interne focus, waar de COVS juist een verbindende rol moet hebben. De KNVB en de verenigingen zijn de belangrijkste partijen waar de COVS zich op zou moeten richten.

Verder komt naar voren dat de respondenten niet het gevoel hebben dat de COVS actief bezig is met het behartigen van de belangen. Dit zou onder andere komen door de hierboven beschreven interne focus en marginale rol. Op dit moment is de COVS geen sterke partij die ten opzichte van de KNVB de belangen van de scheidsrechters kan behartigen. Om dit te bereiken moet de COVS partners gaan zoeken en meer naar buiten treden. De COVS moet meer bekendheid gaan genereren, meer laten zien wie ze zijn en wat ze precies doen.

Ook komt naar voren dat de COVS teveel bezig is met procedures en randvoorwaarden in plaats van zich te richten op inhoudelijk belangrijke zaken. De focus ligt wat betreft de respondenten op de verkeerde zaken. Uit de hoek van de KNVB komt naar voren dat de COVS als vrijwilligersorganisatie niet de illusie moet hebben dat het grote projecten kan draaien. *'Vrijwilligersorganisatie moet realistisch zijn en niet denken dat ze enorme projecten moeten gaan draaien'*, het gevoel bij de COVS is dat ze dingen willen oppakken waar de mankracht voor ontbreekt. De COVS zou zich moeten richten op zaken die uitvoerbaar zijn.

COVS

op weg naar de toekomst!

Draagvlak

Het bovenstaande sluit aan bij het volgende punt dat veel terugkomt in de interviews. Op dit moment is de COVS een vrij onbekende speler. Veel scheidsrechters kennen de COVS wel, maar weten niet wat ze precies doen. Komt deels weer neer op de interne focus. Door het ontbreken van draagvlak wordt de rol van de COVS t.o.v. de KNVB gezien als onderdanig en afwachtend. De COVS wordt gezien als een 'slapende organisatie' die moet aankloppen bij de KNVB om geld te krijgen. Ook de meerwaarde die de COVS heeft is op dit moment onduidelijk. Een aantal scheidsrechters geeft aan dat de COVS voor hen geen rol van betekenis speelt en daardoor zullen zij geen lid worden. Het ontbreken van duidelijke meerwaarde wordt als probleem van de COVS gezien, een urgent probleem waar op korte termijn verandering in dient te komen.

Aansluitend op het ontbreken van een zichtbare meerwaarde komt naar voren dat de bijdrage van de COVS ook als beperkt wordt gezien. '*Ze schoppen wel tegen van alles aan, maar zetten dat vervolgens niet daadwerkelijk door*' of '*de COVS constateert dingen, maar doet werkelijk niks*' zijn citaten uit interviews. Er wordt van de COVS verwacht dat ze naast het aankaarten van bepaalde zaken doorpakt en deze zaken ook daadwerkelijk verbetert. Ook wordt aangegeven dat de leden van de COVS te weinig betrokken worden bij de problemen en verbeteringen. Dat wil zeggen dat de COVS haar achterban meer moet betrekken inzake het belangen behartigen. De COVS moet achterhalen welke punten haar achterban belangrijk vindt.

Een plek om samen te komen

In 'behoefte scheidsrechters' komt naar voren dat scheidsrechters een plek nodig hebben om samen te komen. De COVS wordt gezien als een plek waar scheidsrechters samen kunnen komen. Niet alleen om te trainen, maar vooral voor het sociale aspect. Waar voetballers hun eigen vereniging hebben voor de sociale contacten hebben de scheidsrechters de COVS verenigingen. Hierbij wordt de kanttekening gemaakt dat het verschil tussen verenigingen te groot is. Een aantal verenigingen is actief, maar andere verenigingen doen vrij weinig. Het is niet aantrekkelijk om lid te zijn van een passieve vereniging. Een aantal keer wordt de optie om verenigingen samen te voegen genoemd, met als gevolg dat er alleen actieve verenigingen zijn.

3.1.1 Imago COVS

Uit de interviews komt één duidelijk imago van de COVS naar voren, dat wil zeggen dat vanuit alle hoeken dezelfde ideeën gelden over het huidige imago van de COVS. Dit imago wordt uiteraard op verschillende manier uitgelegd, maar inhoudelijk komt het continu op hetzelfde neer. Het imago dat de COVS op dit moment heeft is dat van een 'oude-mannen-club'. De COVS wordt gezien als een plek waar oude scheidsrechters en oud-scheidsrechters samen komen om hun passie te delen en gezellig activiteiten te ontplooiën. Hierdoor wordt de COVS omschreven als een 'stoffige oude mannen club' die te formeel handelt en teveel bezig is met procedures. Door dit imago is het lastig om jonge scheidsrechters bij

COVS

op weg naar de toekomst!

de COVS te betrekken, iets wat belangrijk is om op de lange termijn levensvatbaar te blijven.

De COVS zou jonge scheidsrechters direct, één op één, moeten benaderen op een manier die voor hen passend is en in de ideale situatie zouden deze jongere scheidsrechters ook functies binnen het bestuur van de COVS gaan bekleden. De jongere bestuurders kunnen de belangen van de jongere scheidsrechters beter behartigen en de organisatie van activiteiten voor deze groep op zich nemen. De algemene gedachtegang binnen de interviews is dat jonge scheidsrechters andere jonge scheidsrechters aantrekken om lid te worden. Door de grote groep oudere mannen die lid zijn van de COVS blijkt dat het lastig is voor jongere scheidsrechters om aansluiting te vinden bij deze groep. Voor de COVS is het belangrijk om de verbinding tussen jong en oud te verbeteren. Maak het lidmaatschap interessant voor jonge scheidsrechters, dan zal er vanzelf een grotere groep jonge scheidsrechters ontstaan is het idee wat uit de interviews naar voren komt.

3.2 Rol van de KNVB

De KNVB wordt verantwoordelijk geacht voor het bestuur, beleid en uitvoering van dit beleid. Hieronder vallen de werving, behoud en opleiding van scheidsrechters. Daarnaast verzorgt de KNVB de rapportage, bescherming van scheidsrechters en de tuchtzaken. Over de manier waarop de KNVB dit doet zijn de respondenten vrij kritisch. Dit begint met het punt dat de KNVB niet precies weet wat er in de praktijk, bij de verenigingen, gebeurt. Ze regeren teveel vanuit een ivoren toren. De KNVB lijkt steeds verder van de praktijk af komen te staan. Een voorbeeld dat een aantal keren gegeven is gaat over het spelregelbewijs voor B junioren. De KNVB gaat een verplichte spelregeltoets voor B junioren invoeren. Dit wordt naar de clubs gecommuniceerd en de KNVB bepaalt de regels. Hoe dit door de clubs moet worden uitgevoerd is vervolgens niet helemaal duidelijk. Hier kan de COVS op inspelen door de clubs te ondersteunen.

Verder wordt aangegeven dat scheidsrechters de KNVB vertegenwoordigen maar dat scheidsrechters andersom het gevoel hebben dat de KNVB hen niet volledig vertegenwoordigt. De KNVB zou publiekelijk meer achter de scheidsrechters moeten gaan staan. Hierbij lijkt een verschil te bestaan tussen talenten en niet-talenten. Getalenteerde scheidsrechters krijgen voldoende begeleiding, kunnen met hun vragen terecht bij een begeleider en krijgen meer mogelijkheden om zich te ontwikkelen. Uiteraard is het logisch dat talenten meer aandacht krijgen, maar het verschil tussen talenten en niet-talenten is veel te groot.

De communicatie vanuit de KNVB is regelmatig slecht. Er worden op verschillende manieren verschillende dingen gecommuniceerd, zoals bij visuele spelerspascontrole. Daarnaast is het onduidelijk waar scheidsrechter terecht kunnen als er daadwerkelijk iets mis gaat. Hier liggen voor de COVS wederom kansen om op in te stappen.

COVS

op weg naar de toekomst!

Vanuit de hoek van de KNVB komt naar voren dat arbitrage de komende vier jaar een belangrijk speerpunt zal zijn van de KNVB. Hierbij zal de KNVB voornamelijk gericht zijn op het 'voetbalaspect' en daarbij minder aandacht hebben voor randzaken van de arbitrage. De KNVB regelt de promotie/degradatie van scheidsrechters en zit 'bovenop' de bescherming van de scheidsrechters, verder doet de KNVB weinig voor scheidsrechters. Overige zaken zou de COVS op moeten pakken. Het nieuwe beleid van de KNVB staat in de kinderschoenen, daardoor is het onduidelijk hoe dit er in de toekomst uit komt te zien. Beleid uitwerken kan de KNVB erg goed, de implementatie hiervan laat soms te wensen over. Het is daardoor afwachten hoe het beleid van de KNVB er in de praktijk uit komt te zien. Als de COVS een rol van betekenis wil spelen in het toekomstige KNVB beleid aangaande arbitrage dan moet de COVS nu inspringen bij de KNVB.

3.3 Rol van de voetbalvereniging

De voetbalverenigingen zijn verantwoordelijk voor het organiseren van trainingen, wedstrijden en nevenactiviteiten bij de verenigingen. Wat betreft arbitrage hebben verenigingen ook een belangrijke taak. Toch is arbitrage bij veel clubs een 'onderschoven kindje'. Bij deze clubs ontbreekt het vaak aan beleid, wat onduidelijkheden en problemen veroorzaakt. Verenigingen zouden actief bezig moeten zijn met respect richting de vrijwilligers, waarvan de scheidsrechter er één is. Het zou goed zijn om opmerkingen van begeleiding, spelers en ouders/supporters als vereniging te corrigeren. Deze sociale controle op sportiviteit zou standaard moeten zijn binnen verenigingen, alleen in de praktijk komt hier weinig van terug.

Veel scheidsrechters fluiten hun eerste wedstrijd bij de vereniging. Hierin heeft de vereniging een wervende rol voor scheidsrechters, de vereniging dient een kweekvijver te zijn waar scheidsrechters hun eerste wedstrijden fluiten. Verenigingen moeten actiever zijn in de zoektocht naar nieuwe scheidsrechters, maar hoe? Deze kennis kan bij de COVS vandaan moeten komen. Na deze eerste wedstrijden zouden scheidsrechters begeleiding moeten krijgen vanuit de vereniging, dit is in veel gevallen te minimaal. Om hier als vereniging succesvol in te zijn is mankracht nodig, er is letterlijk iemand nodig die de 'motor' is achter alles rondom de verenigingsarbitrage. Deze persoon moet actief bezig zijn met werven, begeleiden en dergelijke zaken.

Verenigingen zijn vaak druk bezig met de wekelijkse gang van zaken, hiervan is arbitrage een onderdeel. Iedere week moeten de wedstrijden voor het aanstaande weekend weer opgevuld worden en dat blijkt in de praktijk lastig genoeg te zijn. Bij de organisatie van de arbitrage en het verder ontwikkelen van kennis omtrent arbitrage kunnen verenigingen extra begeleiding gebruiken. Op dit moment wordt de ondersteuning vanuit de KNVB als te minimaal ervaren, hier liggen wederom mogelijkheden voor de COVS. De COVS moet de verenigingen pro actief gaan benaderen en ondersteuning op maat bieden. De

COVS

op weg naar de toekomst!

COVS is specialist op het gebied van scheidsrechters en dat is de vereniging in de meeste gevallen niet.

Vanuit de verenigingen zelf komt naar voren dat het contact met de COVS beperkt is. De verenigingen staan open voor een samenwerking met de COVS op het gebied van arbitrage. De COVS doet er dan goed aan om de verenigingen te benaderen en een aanbod (ondersteuning) op maat te creëren.

Waar de COVS de verenigingen in zou kunnen ondersteunen is het opstellen van een beleid omtrent arbitrage. Op dit moment doen veel verenigingen het zonder beleid op het gebied van scheidsrechterszaken. Hierin kunnen verenigingen nog grote stappen maken. Het arbitragebeleid binnen de vereniging zou in ieder geval raakvlakken moeten hebben met werven, begeleiden, opleiden en eventuele doorstroom richting KNVB. Daarnaast is het voor clubs heel belangrijk om ervoor te zorgen dat de scheidsrechter plezier heeft in het fluiten en dit voor langere tijd wil blijven doen.

Binnen de verenigingen worden ieder weekend de wedstrijden afgewerkt en vele scheidsrechters hebben de leiding over wedstrijden. De ontvangst binnen verenigingen wordt door veel scheidsrechters als uiterst belangrijk ervaren. Hier hebben verenigingen een belangrijke taak en uit de hoek van de scheidsrechters blijkt dat het fijn is om één vast 'contactpersoon' te hebben rondom een wedstrijd. Deze persoon moet goed op de hoogte zijn van alle zaken die geregeld moeten worden en dient als aanspreekpunt voor de scheidsrechter. Daarnaast wordt het door scheidsrechters als erg prettig ervaren als er voor de wedstrijd in een informele sfeer iets gedronken kan worden in een daarvoor beschikbare ruimte. Het bieden van een vriendelijke ontvangst met iets te drinken en een contactpersoon zouden bij iedere vereniging in de basis moeten zitten, helaas is deze basishouding niet binnen iedere vereniging van toepassing. Verenigingen moeten zich realiseren dat een goede ontvangst invloed heeft op het imago van de vereniging onder scheidsrechters.

In bovenstaande tekst komen een aantal verbeterpunten voor de verenigingen naar voren. Dat wil echter niet zeggen dat verenigingen nu slecht bezig zijn. Juist het tegendeel hiervan is waar, de verenigingen krijgen het wekelijks voor elkaar om voor alle wedstrijden scheidsrechters te vinden en het overgrote merendeel van de wedstrijden verloopt zonder enige problemen. Dit is voor een groot deel de verdienste van de verenigingen. Dat arbitrage binnen veel verenigingen (nog) niet de aandacht krijgt die het verdient komt mede doordat de groep scheidsrechters vele malen kleiner is dan de groep voetballers. Voor iedere scheidsrechter heeft de vereniging namelijk één team aan voetballers staan. Dat er dan meer aandacht gaat richting de 15 voetballers binnen een team dan richting de scheidsrechter is wat dat betreft logisch. Het merendeel van de leden van een vereniging is voetballers en de 'core business' van de vereniging is voetbal aanbieden. Waar de verenigingen echter niet aan voorbij moeten gaan is dat de vereniging een belangrijke rol speelt in het plezier van de scheidsrechter en dat de scheidsrechters een serieuze plek verdienen in het voetbal.

3.3.1 De scheidsrechterscoördinator

De laatste jaren neemt het aantal scheidsrechterscoördinatoren toe. Scheidsrechterscoördinatoren zijn de personen binnen voetbalverenigingen die de arbitrage regelen binnen de voetbalverenigingen. Deze positieve ontwikkeling laat zien dat steeds meer verenigingen bezig zijn met arbitrage. Desondanks zijn er nog voldoende verbeterpunten binnen verenigingen (zie rol van de voetbalverenigingen) en is het aanstellen van een scheidsrechterscoördinator een absolute must. Door het aanstellen van een scheidsrechterscoördinator krijgt arbitrage een sterkere en serieuzere positie binnen de vereniging.

Het aanstellen van een scheidsrechterscoördinator is niet de oplossing voor alle problemen rondom arbitrage. De scheidsrechterscoördinator kan fungeren als een klankbord voor scheidsrechters, zal verenigingscheidsrechters kunnen ondersteunen en begeleiden en kan ervoor zorgen dat de scheidsrechters binnen de vereniging plezier houden in het fluiten.

Vanuit de hoek van de scheidsrechterscoördinatoren komt het verzoek voor meer ondersteuning en begeleiding vanuit de KNVB en/of COVS. De meningen over wie de begeleiding van scheidsrechterscoördinatoren en verenigingen op zich moet nemen zijn sterk verdeeld. Hierin zijn drie stromingen te onderscheiden, 1) de KNVB, 2) de COVS en 3) gezamenlijk ondersteunen. Door de scheidsrechterscoördinatoren wordt verder aangegeven dat er behoefte is aan een opleiding voor scheidsrechterscoördinatoren. Op dit moment moeten ze zelf alles uitzoeken, regelen en bedenken en waarom zelf het wiel uitvinden als een ander er al mee rijdt. In dit kader zou het goed zijn als de COVS kennisuitwisselingsbijeenkomsten organiseert voor de scheidsrechterscoördinatoren. Vanuit de hoek van de KNVB blijkt dat de KNVB bezig is met het ontwikkelen van een opleiding voor scheidsrechterscoördinatoren. Binnen deze opleiding zal aandacht zijn voor twee aspecten, namelijk hoe organiseer ik iets voor scheidsrechters en hoe enthousiasmeer ik scheidsrechters.

Zoals al eerder is vermeld is de positie van arbitrage in het voetbal in veel gevallen een 'ondergeschoven kindje'. Dit geldt ook voor de positie van de scheidsrechterscoördinator, deze functie moet opgewaardeerd worden. Uit de interviews blijkt dat de scheidsrechterscoördinator een positie binnen het bestuur zou moeten hebben. Het dusdanig serieus nemen van de scheidsrechterscoördinator, door een positie binnen het bestuur, wordt gezien als eerste stap naar een meer prominente rol voor de scheidsrechter.

3.4 Onderlinge verhoudingen: COVS, KNVB & verenigingen

De situatie

In de ideale situatie werken de KNVB, de COVS en de voetbalverenigingen nauw samen voor wat betreft de arbitrage. De KNVB als beleidsmaker en uitvoerder, de COVS als ondersteuner van de verenigingen en de vereniging als de praktijk (de werkvloer). Bij het maken van beleid zou de KNVB dit beleid bij de COVS moeten voorleggen of laten toetsen en vervolgens door de voetbalverenigingen laten uitvoeren. De KNVB kan zaken top-down aanleveren en dit kan door de vereniging, in samenwerking de COVS, worden geïmplementeerd. In goede harmonie en met een duidelijke communicatie zouden de drie partijen moeten opereren met elkaar.

De huidige situatie is niet te vergelijken met het bovenstaande. De onderlinge verhoudingen en communicatie verlopen stroef. Daarbij komt dat de KNVB, door onder andere professionalisering, veel zaken naar zich toe trekt en de rol van de COVS hierdoor gemarginaliseerd is. De COVS wordt minder serieus genomen doordat de COVS zwakker is geworden, zowel bestuurlijk als qua ledenaantallen. De COVS is de laatste jaren behoorlijk buitenspel gezet. Uit de interviews blijkt dat de communicatie tussen de KNVB en de COVS moeizaam verloopt. Een oorzaak hiervan is dat de COVS districtsbesturen te klein zijn voor structurele communicatie met de KNVB. De landelijke COVS zou de communicatie met de KNVB op zich moeten nemen en de uitkomsten communiceren met de verenigingen.

Op het moment dat de trend van de afgelopen jaren zich voortzet wordt de rol van de COVS minimaal en dat is onacceptabel. De COVS is de partij die de belangen van de scheidsrechters behartigt en de KNVB moet de COVS serieus nemen om de scheidsrechters serieus te nemen.

Versterken positie COVS t.o.v. KNVB

Het KNVB beleid is de komende jaren gericht op een betere positie voor de scheidsrechter. Daarom is het voor zowel de COVS, de KNVB, de voetbalverenigingen als de scheidsrechters van belang dat de COVS een sterkere positie in gaat nemen. Voor het versterken van de positie van de COVS in relatie met de KNVB en de verenigingen worden verschillende mogelijkheden aangedragen. De COVS moet op een open en eerlijke manier het gesprek aan gaan met de KNVB over op welke manier beide partijen elkaar kunnen versterken. Belangrijk in de communicatie is om af te stappen van de negatieve houding ten opzichte van elkaar en het 'wij doen het zo' verhaal.

Verder is het voor de COVS belangrijk om een representant binnen de KNVB te hebben. Hierdoor zit de COVS dichterbij het 'vuur' en het kan de communicatie vergemakkelijken. Ook kan het goed zijn als de COVS meer samen optreedt met VVON (vakbond voetbal oefenmeesters Nederland) en BAV (belangenorganisatie amateur voetbal) in de ondersteuning van verenigingen. Samenwerkingen met

COVS

op weg naar de toekomst!

deze partijen zorgt voor een sterkere positie richting de KNVB. Op het moment dat de KNVB negatief staat tegenover verdere samenwerkingen met de COVS kan de KNVB alle taken nog meer naar zich toetrekken en de COVS uit het speelveld halen. Dit zal de KNVB voorlopig echter niet doen aangezien ze juist inzetten op arbitrage. Gezamenlijk verenigingen ondersteunen met de VVON en BAV geeft alle drie de belangenverenigingen een krachtigere stem in het gesprek met de KNVB. Ook hebben deze drie verenigingen de kennis en kunde in huis om dichtbij de verenigingen actief te zijn, een gebied dat de KNVB voorlopig niet opvult. De KNVB, COVS, VVON en BAV moeten het gesprek aangaan en afspraken maken over de uitvoering van het beleid dat de KNVB wil voeren. De KNVB wordt dan de beleidsbepalende organisatie en de COVS, VVON en BAV in combinatie met de verenigingen de uitvoerende organisaties. Om dit te bereiken moet de COVS zich meer op haar omgeving gaan richten en minder intern opereren.

Samenwerking

Wat in veel interviews terugkomt is dat samenwerking tussen KNVB en COVS geïntensiveerd moet worden. Het benutten van de kwaliteiten van beide partijen kan voor de arbitrage positieve gevolgen hebben. Daarbij komt dat de KNVB en COVS op het gebied van arbitrage voor 90% dezelfde doelen en belangen hebben. Het samen optrekken en samenwerken op het gebied van arbitrage wordt gezien als beste weg voor beide partijen. In de samenwerking kunnen bepaalde taken worden verdeeld. Wat betreft het opleiden van scheidsrechters, scheidsrechterscoördinatoren en rapporteurs is de algemene mening dat de KNVB en COVS dit gezamenlijk moet organiseren. Het ondersteunen van voetbalverenigingen zou hierin de voornaamste taak van de COVS moeten zijn.

Gezamenlijke database

Een andere vorm van samenwerken tussen KNVB en COVS kan het opzetten van de database voor (bond)scheidsrechters zijn. In deze database kan een scheidsrechters aangeven op welk niveau ze fluiten en kunnen rapportages worden gepubliceerd. Verder kunnen scheidsrechters aangeven wat de maximum afstand is die scheidsrechters willen afleggen voor een wedstrijd, welke dagen/avonden ze beschikbaar zijn en dergelijke. Deze database wordt momenteel gebruikt door de KNVB en in mindere mate de COVS. Het zou voor alle partijen goed zijn als deze database openbaar zou worden gemaakt. Op het moment dat dit in een openbare database terug is hebben verenigingen, COVS, KNVB en scheidsrechters hier profijt van. Op het moment dat een vereniging een scheidsrechter zoekt voor een oefenduel kan het ook gebruik maken van deze database. In deze database zouden verder de scheidsrechterscoaches en rapporteurs opgenomen kunnen worden, zodat scheidsrechters gemakkelijker contact kunnen leggen met benodigde personen.

4. Gewenst beeld van COVS

Het toekomstige beeld van de COVS dat uit de interviews komt wordt omschreven aan de hand van de volgende drie onderwerpen; takenpakket, organisatievorm en communicatie. Alle onderwerpen zijn uitgewerkt aan de hand van de interviews en zijn opgebouwd aan de hand van verbeterpunten op de huidige COVS.

4.1 Activiteiten COVS

De activiteiten van de COVS wordt grofweg onderverdeeld in vier verschillende groepen. Dit zijn de activiteiten die gedurende de interviews veelvuldig terugkomen en gericht zijn op de toekomstige rol van de COVS.

- Dichtbij de voetbalvereniging; ondersteunende activiteiten,
- Scheidsrechters en assistenten; begeleiding,
- Richten op eigen verenigingen; toekomst van COVS vereniging,
- Belangenbehartiger van scheidsrechters.

4.1.1 Dichtbij de voetbalverenigingen

Een onderdeel van de nieuwe rol van de COVS heeft betrekking op de ondersteuning van voetbalverenigingen. Het is al een aantal keren teruggekomen dat de COVS, door de COVS verenigingen, dichterbij de voetbalverenigingen staat. Hier zal de COVS gebruik van moeten maken en zich onmisbaar maken door ondersteunen van voetbalverenigingen. Door deze ondersteuning te bieden krijgt de COVS meer bestaansrecht. Een volgende stap, naast de ondersteuning, zal zijn dat voetbalverenigingen lid kunnen worden van de COVS. Door deze lidmaatschappen krijgt de COVS meer 'body'. De voetbalverenigingen moeten hier natuurlijk ook voordelen van hebben, de precieze manier waarop dit moet gebeuren is onduidelijk.

Binnen voetbalverenigingen wordt arbitrage de laatste jaren steeds serieuzer genomen, toch is het nog altijd een 'ondergeschoven kindje' in de voetbalerij. Verenigingen ontbeert het vaak aan de juiste kennis en kunde om het onderwerp arbitrage goed op te kunnen pakken. Deze kennis en kunde heeft de COVS wel en om de arbitragezaken beter te organiseren op verenigingen moet de COVS voetbalverenigingen gaan ondersteunen. In eerste instantie zal dit kunnen gebeuren door het opleiden, begeleiden en ondersteunen van scheidsrechterscoördinatoren. Dit is in veel gevallen de persoon die verantwoordelijk is voor het arbitrageverhaal binnen verenigingen.

De begeleiding vanuit de COVS zou voornamelijk moeten gebeuren vanuit de COVS verenigingen. De COVS verenigingen moet zich actief bewegen richting de voetbalverenigingen en hun expertise aanbieden. Vervolgens dienen voetbalverenigingen en COVS verenigingen gezamenlijk op te trekken in het maken van arbitragebeleid. Zoals al eerder benoemd hebben voetbalverenigingen in veel gevallen niet de kennis in huis om de arbitrage goed

COVS

op weg naar de toekomst!

en daadkrachtig op te pakken. De COVS moet haar kennis delen met de verenigingen.

Voordat de COVS (verenigingen) en voetbalverenigingen daadwerkelijk samen kunnen samenwerken is het belangrijk dat de COVS haar bekendheid binnen voetbalverenigingen vergroot. Dit kan de COVS doen door aanwezig te zijn bij overlegmomenten tussen voetbalverenigingen en daardoor allereerst bekendheid te genereren. Daarnaast is het belangrijk om regelmatige contactmomenten met de scheidsrechterscoördinatoren binnen verenigingen te onderhouden en/of deze aan te gaan. Logischerwijs is de scheidsrechterscoördinator de aangewezen persoon om het gesprek met de COVS aan te gaan aangaande de begeleiding en ondersteuning.

Binnen iedere regio zijn een aantal bekende voetbalverenigingen waar veel incidenten plaatsvinden. Op deze 'probleemverenigingen' moet de COVS zich meer gaan richten, aangezien dit de verenigingen zijn die veelvuldig negatief nieuws veroorzaken. Dit negatieve nieuws heeft een negatieve invloed op het imago. Tevens is het voor scheidsrechters niet prettig fluiten bij een 'probleemvereniging'. Door deze verenigingen te ondersteunen en te helpen verbeteren kunnen de problemen verminderd worden en scheidsrechters ervaren hiervan in de praktijk de voordelen. Uit de interviews blijkt dat de COVS moeite heeft om bij deze verenigingen binnen te komen. Voor de COVS kan dit een intensieve maar, hoogstwaarschijnlijk, lonende onderneming zijn.

4.1.2 Scheidsrechters: Vereniging en KNVB

Aansluitend op het dichter functioneren bij de voetbalverenigingen valt het begeleiden van scheidsrechters en scheidsrechterscoördinatoren. De begeleiding van die laatste groep is hierboven al uitgebreid beschreven. Uit de interviews blijkt dat op het gebied van begeleiding voor bondscheidsrechters en verenigingsscheidsrechters verbeterpunten liggen. Hier zou de COVS in haar toekomstige rol invulling aan kunnen geven door deze begeleiding op zich te nemen. Waar de huidige COVS vooral bondscheidsrechters betreft zou de COVS juist voor de groep verenigingsscheidsrechters aantrekkelijk moeten worden. Deze groep is allereerst vele malen groter dan de groep bondscheidsrechters en voor deze groep doet de KNVB vrijwel niets. Deze verenigingsscheidsrechters kunnen grofweg op twee manieren worden benaderd, 1) via de vereniging en 2) bij de BOS cursus. In één interview wordt geopperd dat de COVS iedere scheidsrechter die de BOS cursus volgt een lidmaatschap voor het eerste jaar cadeau moet geven. Bij het lidmaatschap voor het eerste jaar zit de mogelijkheid om de COVS om begeleiding te vragen, deze optie moet heel duidelijk aan opgeleide scheidsrechters worden meegegeven. Een andere optie die gegeven wordt is het gratis aanbieden van het lidmaatschap aan scheidsrechters in de studieperiode. Een laatste optie die terugkomt uit de interviews is om verenigingen lid te laten zijn van de COVS, in dit verenigingslidmaatschap zouden dan alle verenigingsscheidsrechters lid kunnen zijn. Daarnaast zouden alle voetbalverenigingen die ondersteund worden bij de COVS direct aangesloten

COVS

op weg naar de toekomst!

moeten worden als lid van de COVS. Hierdoor ontstaat er een win-win situatie voor de voetbalvereniging en de COVS. Hierin wordt de COVS als ondersteunende partij gezien, de KNVB als middelen verschaffende partij en de voetbalverenigingen als werkvloer.

Belangrijk is om de meerwaarde van de COVS voor scheidsrechters zichtbaar te maken. Een manier om dit te doen is het geven van begeleiding. Hierdoor ziet de scheidsrechter die begeleid wordt de meerwaarde, maar ook niet COVS-leden zien wat de COVS doet. Dit genereert meer bekendheid bij scheidsrechters. De COVS dient zich meer zichtbaar te maken op en rond het veld, want daar speelt het belangrijkste deel van de gehele sport zich af.

4.1.3 Richten op eigen verenigingen

Binnen een aantal COVS verenigingen worden geregeld activiteiten georganiseerd en zijn er een aantal actieve leden. Andere verenigingen zijn passief en kunnen worden gezien als 'slapende verenigingen'. Aangesloten zijn bij een slapende verenigingen biedt natuurlijk weinig meerwaarde. De landelijke COVS zou er goed aan doen om enkele verenigingen te stimuleren om samen te gaan, met als doel enkel actieve verenigingen.

Op het moment dat COVS verenigingen actief bezig zijn met het organiseren van activiteiten, dan zouden deze verenigingen de voetbalverenigingen in hun nabije omgeving ondersteuning moeten gaan bieden. Door pro actief richting de verenigingen te communiceren kan de COVS de voetbalverenigingen helpen met het aanbrengen van verbeteringen in de arbitrage.

Daarnaast moeten COVS verenigingen zich richten op het aanbieden van trainingen op meerdere niveaus, het organiseren van thema activiteiten en een plek zijn voor sociale contacten tussen scheidsrechters.

4.1.4 Belangenbehartiger

De taak die de COVS heeft als belangenbehartiger van voetbalscheidsrechters blijft uiteraard een belangrijke taak van de COVS. De respondenten geven aan dat de COVS zich meer hard moet maken voor de scheidsrechters. Niet alleen ergens tegenaan schoppen, maar ook daadwerkelijk veranderingen bewerkstellen. Hierbij wordt het als belangrijk ervaren dat er meer over de inhoud wordt gecommuniceerd met de KNVB dan over randzaken. Een voorbeeld hiervan is kilometervergoeding. Terwijl het ook over het ondersteunen van verenigingsscheidsrechters kan gaan. Ook is het belangrijk om de achterban, de leden, te vragen waar zij verbeterpunten en veranderingen zien. Hiermee krijgt een lidmaatschap bij de COVS verdere meerwaarde en krijgt de COVS meer een toegevoegde waarde. Ook over de resultaten m.b.t. de belangenbehartiging moet de COVS meer communiceren.

Een optie die hierbij genoemd werd is het behartigen van de belangen van alle scheidsrechters, ook die van andere sporten. Door een organisatie te creëren die de belangen binnen alle sporten voor scheidsrechters behartigt krijgt deze

COVS

op weg naar de toekomst!

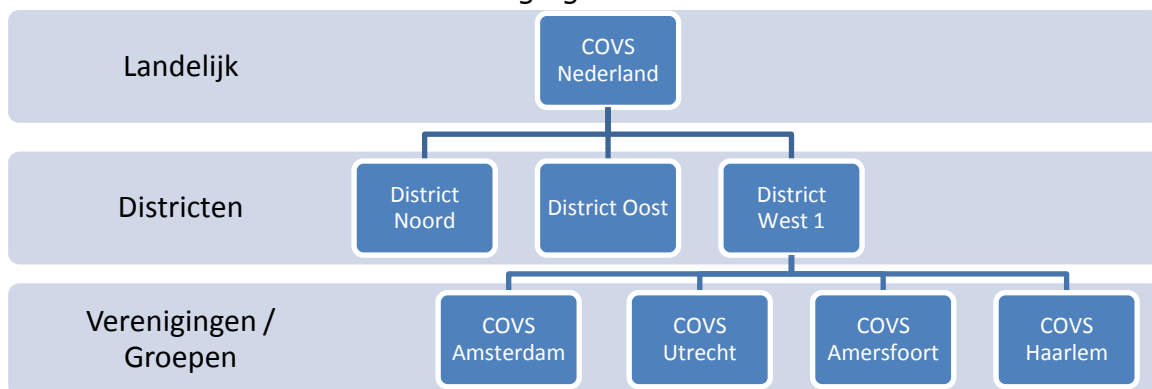
organisatie een grotere omvang en wordt daarmee direct een sterkere gesprekspartner.

Als belangenbehartiger is het belangrijk dat de COVS zich goed beseft dat er een groot verschil zit tussen een scheidsrechter in de zesde klasse en een scheidsrechter in de topklasse. De belangen van beide scheidsrechters zullen daardoor ook anders zijn. De taak voor de COVS is dan ook om zich te richten op het gehele voetbal, van laag tot hoog niveau. Bijvoorbeeld: welke regels zijn er niet handig op de lagere niveaus en vanaf welk niveau zou dit aangepast moeten worden. De COVS moet zich dus specifiek bezig houden met verschillende belangen die scheidsrechters kunnen hebben. Het bevragen van de leden over onderwerpen waar de COVS op in zou moeten spelen wordt als waardevol gezien, hierdoor kan de COVS ingaan op wat de leden belangrijk vinden.

4.2 Organisatievorm

In de interviews kwam de organisatievorm van de COVS ter sprake. Dit kan gezien worden als bijvangst binnen het onderzoek en de uitkomsten hiervan zijn hieronder uitgewerkt.

De organisatie van de COVS is op de volgende manier opgebouwd. Bovenaan de COVS Nederland, daaronder de districten en daaronder de COVS verenigingen. In de figuur hieronder staat beperkt weergegeven hoe de organisatievorm van de COVS eruit ziet. In de praktijk is deze groter, met zes districten en onder ieder district meerdere autonome verenigingen.



Bovenaan staat de landelijke organisatie, COVS Nederland, met daaronder de zes districten en daaronder staan de verenigingen. In deze organisatievorm bestaat de COVS uit drie niveaus, namelijk het landelijke niveau, districtsniveau en regionaalniveau.

Deze organisatievorm wordt niet gezien als meest geschikte vorm. Door de tussenlaag, districten, ontstaat er 'stroperigheid'. Dat wil zeggen dat handelingen over drie schijven gaan, op het moment dat COVS Nederland iets onderneemt gaat dit via de districten naar de verenigingen. Deze tussenstap zorgt voor vertragen of wijzigingen in de communicatie. Mede hierdoor wordt deze tussenlaag als overbodig en onhandig ervaren. Uit de interviews komt naar voren dat het verwijderen van de districten organisatorisch gezien als beste en

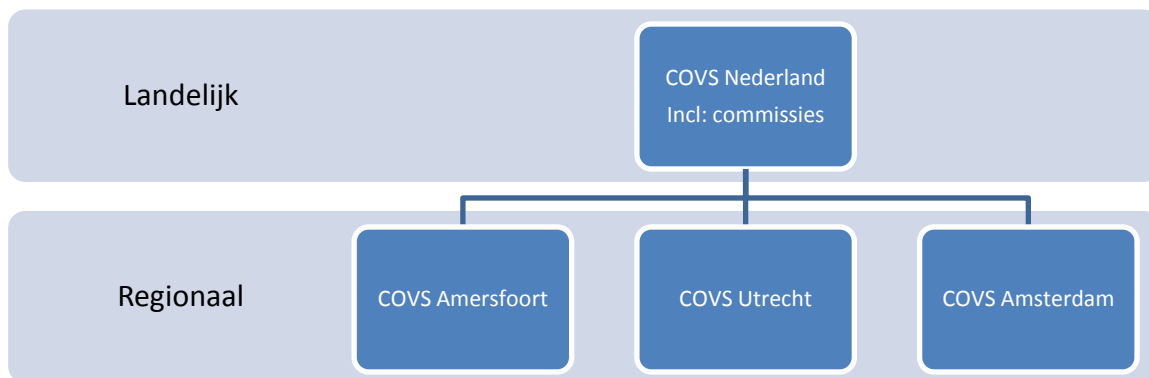
COVS

op weg naar de toekomst!

meest logische optie wordt gezien. Hierdoor vallen de COVS verenigingen direct onder COVS Nederland, waardoor communicatie en dergelijke vergemakkelijkt wordt.

Naast de stroperigheid die de districten veroorzaken wordt de meerwaarde van de districten in twijfel getrokken. Via de districten zou de communicatie met KNVB districten moeten lopen, maar dit blijkt in de praktijk minimaal te gebeuren. Daarnaast is het aantal COVS verenigingen binnen één district relatief klein, waardoor de rol van een district niet erg groot is. Hierdoor maken de districten zichzelf overbodig. Daarnaast is door de komst van het internet het district overbodig geworden m.b.t. de communicatie richting de verenigingen.

Het ideaalplaatje, vanuit de interviews, is dat de COVS Nederland opereert met een aantal actieve commissies en daaronder de COVS verenigingen. Zoals bij 4.1.3 (richten op de eigen vereniging) is benoemd moet de COVS streven naar enkel actieve verenigingen. Dit betekent dus dat er een aantal fusies moeten plaatsvinden. Hierdoor wordt de organisatievorm van de COVS als volgt.



De districtsbesturen komen bij de COVS Nederland en worden ingericht als commissie met een specifieke specialiteit. Hierdoor kan de kennis die binnen de districtsbesturen aanwezig is behouden blijven en zelfs landelijk gebruikt gaan worden. De verenigingen kunnen met vragen direct geholpen worden door één van de commissies. Door het ontwikkelen van een specialiteit binnen commissies kan de kwaliteit die de COVS levert omhoog gaan.

Een ander punt wat sterk terugkomt in de interviews is de autonomie die COVS verenigingen op dit moment hebben. Door deze autonomie bestaat er niet één visie binnen de COVS, maar iedere COVS vereniging heeft een eigen visie binnen de arbitragewereld. Hierin wordt geopperd om de COVS als één sterke organisatie te laten opereren, met één visie. Er is één centrale organisatie die de missie, visie, het beleid en dergelijke bepaald en daaronder staan de actieve verenigingen die dit gaan uitvoeren op de werkvloer. In de praktijk zal de COVS Nederland de overkoepelende partij moeten zijn en de COVS verenigingen de uitvoerende partij. Uiteraard dragen goede communicatie en overlegmomenten bij aan een betere uitvoering.

COVS

op weg naar de toekomst!

Het uitvoeren en implementeren van een dusdanige verandering kan gevoelig liggen, zeker binnen de districtsbesturen die hun eigen 'eiland', het districtsbestuur, wellicht gaan bewaken. Hier moet de COVS Nederland niet aan voorbij gaan, anders bestaat de kans dat er veel vrijwilligers en kennis verloren gaan.

4.3 Communicatie

Het onderwerp communicatie heeft meerdere raakvlakken. Enerzijds de communicatie intern en anderzijds de communicatie naar buiten. Allereerst de communicatie intern, dit sluit goed aan bij het bovenstaande stuk over de organisatievorm. Door de huidige organisatievorm wordt de interne communicatie gezien als struikelblok voor adequaat en snel handelen. In de huidige tijd, met internet en email, is het onhandig om de communicatie naar de COVS verenigingen te laten verlopen via de districtsbesturen. Hierdoor is de informatie langer onderweg of komt deze helemaal niet aan bij de ontvanger. Daarnaast wordt in de interviews kritiek geleverd op de snelheid waarmee informatie wordt aangeleverd. Over dit onderwerp wordt aangegeven dat bepaalde zaken besproken worden en dan vervolgens een maand later worden uitkomsten hiervan gecommuniceerd.

Wat betreft de externe communicatie van de COVS wordt aangegeven dat deze veel pro actiever moet. Het zou goed zijn om via de sociale media de bekendheid van de COVS een impuls te geven. Wat hier eigenlijk mee bedoeld wordt is dat de COVS meer in moet spelen op de huidige tijd, door bijvoorbeeld sociale media te gebruiken. Door meer met de tijd mee te gaan kan de bekendheid van de COVS onder de jongere doelgroep sterk toenemen, wat een eventuele stijging van het aantal jongere leden kan bewerkstelligen. De nieuwe media bieden de COVS kansen tot snelle communicatie. Het is dan wel belangrijk dat hier actief aan wordt gewerkt en het een interessant medium wordt voor (jonge) scheidsrechters.

Terugkomend op één organisatie met één visie wordt aangegeven dat het goed zou zijn als de COVS één spreekbuis krijgt in de media. Hierdoor opereert de COVS als één organisatie en worden niet van elkaar verschillende meningen geventileerd. De COVS moet fragmentatie in de externe communicatie vermijden, hierdoor ontstaat verwarring. Eén van de manieren die wordt aangedragen om de communicatie naar buitenaf te verbeteren is één persoon die in de media komt. In het beste geval zal dit een boegbeeld of ambassadeur van de COVS zijn en is dit iemand met status. Een publiek bekend iemand geeft een voorsprong qua naamsbekendheid. Door gebruik te maken van een boegbeeld in de media krijgt de COVS ook daadwerkelijk een gezicht. Mede door een gezicht kan de COVS prominenter in de media komen, wat de bekendheid wederom ten goede komt.

Daarnaast doet de COVS er goed aan om een mediaplan op te stellen, hoe te handelen in het geval van incidenten. Als voorbeeld wordt hierbij vaak de zaak

COVS

op weg naar de toekomst!

van Richard Nieuwenhuizen aangedragen. De reactie van de COVS wordt als zeer beperkt gezien, terwijl het onderwerp geweldsincidenten binnen de arbitrage wel een belangrijke pijler voor de COVS moet zijn. De COVS dient voor de communicatie in de media een plan op te stellen, hiermee kan de COVS een sterke en heldere reactie geven in verschillende situaties.

Een laatste punt omtrent de communicatie is de website van de COVS. Hier moet meer informatie op worden gedeeld en de informatie voor scheidsrechters moet veel toegankelijker worden. Daarnaast zou de COVS er goed aan doen om een zoekmachine op de website te plaatsen met de verschillende COVS verenigingen. Dit zou dan kunnen aan de hand van bijvoorbeeld de postcode. Het versturen van een papieren blad wordt steeds minder gezien als meerwaarde, tegenwoordig wordt informatie gedeeld d.m.v. een nieuwsbrief. Ook hierin zou de COVS meer met de tijd mee moeten gaan, maar tegelijkertijd moeten bedenken dat veel oudere leden het blad wel als meerwaarde zullen zien.

COVS

op weg naar de toekomst!

5. Aanbevelingen

In het rapport zijn tot dusver een aantal aanbevelingen langs gekomen. Deze staan hieronder schematisch weergegeven, met daarachter voor welke organisatie deze aanbeveling geldt. Er wordt een onderscheid gemaakt tussen COVS, KNVB en het samen oppakken van KNVB en COVS. De aanbevelingen vallen in de volgende groepen:

- Communicatie & PR
- Begeleiding scheidsrechters
- Rapportage
- Werving, selectie en behoud
- COVS – belangenbehartiger
- Voetbalverenigingen
- KNVB

Aanbevelingen		COVS	KNVB	COVS KNVB
Communicatie & PR				
1	De COVS zou openbaar meer positieve berichten over scheidsrechters moeten versturen om hiermee het imago te versterken en de beeldvorming vanuit de media tegen te gaan.	X		
2	Onwetendheid over spelregels in voetbalwereld groot. Hier zou structureel over gecommuniceerd moeten worden.			X
3	Meer communicatie tussen alle partijen die betrokken zijn bij de arbitrage.	X		
4	Informatievoorziening voor scheidsrechters is te beperkt en ingewikkeld om informatie te achterhalen. Het zou goed zijn als informatie gemakkelijk te achterhalen is voor scheidsrechters.			X
5	Het 'scheidsrechters zijn' promoten!	X		
6	Scheidsrechter op een voetstuk plaatsen. Onder andere in de media.	X		
7	Meer draagvlak creëren voor de COVS, bekendheid genereren.	X		
8	Meerwaarde van de COVS aantonen en communiceren.	X		
9	Imago COVS verbeteren. Proberen van 'oude mannenclub' imago af te komen.	X		
10	Communicatie en relatie KNVB en COVS verbeteren			X
11	Communicatie tussen COVS districten en KNVB districten versterken.			X
12	Mediaplan opstellen. Onder andere voor incidenten.	X		
13	Met de tijd mee gaan qua communicatie. Sociale media, zoekmachine op website en dergelijke.	X		
14	Een boegbeeld en spreekbuis voor COVS. Werken met één gezicht en het liefst een bekend persoon. (oud) scheidsrechter bijvoorbeeld.	X		

COVS
op weg naar de toekomst!

Begeleiding scheidsrechters				
15	De COVS/KNVB zouden scheidsrechters meer begeleiding moeten bieden op het punt van zelfreflectie.			X
16	De COVS/KNVB moeten actiever zijn omtrent scheidsrechters die boven of onder hun niveau fluiten. Hierdoor kan het plezier verloren raken.			X
17	Scheidsrechters die buiten het talententraject vallen meer begeleiding bieden.	X		
18	Startende scheidsrechters meer begeleiding bieden.		X	
19	Scheidsrechterscoaches moeten over reflecterende kwaliteiten beschikken. Niet iedereen is hier geschikt voor.		X	
20	Duidelijkheid over plek waar scheidsrechters terecht kunnen bij incidenten.			X
21	Begeleiding van verenigingsscheidsrechters opstarten.	X		
22	Meer stilstaan bij verschillen tussen topklasse scheidsrechters en zesde klasse scheidsrechter.			X
Rapportage				
23	De rapportage dient op een andere manier te worden gedaan. Er zou meer moeten worden gekeken naar de wijze waarop een scheidsrechters leiding heeft over de wedstrijd.		X	
24	Rapportage richten op het managen van een wedstrijd en minder op het strikt hanteren van de spelregels.		X	
25	Segmentatie van de rapportage. Verschil in rapportage tussen toppers, middenklasse en laagvliegers.		X	
26	Scheidsrechters-promotie-systeem aanpassen. Niet op drie rapportages promoveren of degraderen.		X	
27	Terugkoppeling van rapporteur op rapportage. Bijvoorbeeld na de wedstrijd een structureel evaluatiemoment tussen rapporteur en scheidsrechter inplannen.		X	
Werving, selectie en behoud				
28	Inzetten op werven, selectie en behouden om de groep scheidsrechters te vergroten. Dit begint met het verbeteren van het imago van de scheidsrechters			X
29	Jongere scheidsrechters binden aan COVS. Belangrijk COVS aantrekkelijk te maken voor jongere scheidsrechters.	X		
30	Eén op één benaderen van (jongere) scheidsrechters.	X		
31	Gratis jaarlidmaatschap bij behalen BOS cursus	X		
32	Gratis lidmaatschap voor studenten	X		

COVS*op weg naar de toekomst!***COVS – Belangenbehartiger**

33	Eén plek voor scheidsrechters creëren. Hier moeten ze terecht kunnen met vragen, voor begeleiding en het sociale aspect.	X		
34	Inzetten op meer actieve verenigingen, wellicht door stimuleren van fusies tussen verenigingen.	X		
35	Meer op externe processen richten. Huidige interne gerichte houding loslaten.	X		
36	Verbinding tussen KNVB en Voetbalverenigingen aangaande de arbitrage verbeteren.	X		
37	Externe contacten/partnerschap aangaan	X		
38	Achterban inspraak geven in belangenbehartiging. Wat vinden de COVS belangrijk en waar moet de COVS zich op richten volgens hen.	X		
39	KNVB maakt nieuw beleid, COVS moet nu inspringen om een rol van betekenis te kunnen spelen.	X		
40	Partnership met BAV en VVON aangaan	X		
41	Meer met de vuist op tafel slaan en echt opkomen voor belangen van scheidsrechters.	X		
42	Districten veranderen in commissies onder landelijke COVS.	X		
Voetbalverenigingen				
43	Meer ondersteunen voetbalvereniging omtrent arbitrage.			X
44	Opleidingen scheidsrechterscoördinatoren			X
45	Begeleiding scheidsrechterscoördinatoren			X
46	Ondersteunen in het arbitragebeleid.	X		
47	Ondersteunen in werving, selectie en behoud binnen vereniging	X		
48	Contact verbeteren met voetbalverenigingen			X
49	Overlegmomenten over arbitrage tussen verenigingen organiseren.	X		
50	Lidmaatschap voetbalverenigingen opzetten. Hieraan een meerwaarde voor voetbalvereniging koppelen, bijvoorbeeld door ondersteuning.	X		
KNVB				
51	Dichterbij de praktijk handelen, uit de 'ivoren toren' naar beneden afdalen.		X	
52	Informatie richting clubs, scheidsrechters en belanghebbende moet eerder en duidelijker		X	
53	Meer overleggen met andere partijen. Niet van bovenaf iets opleggen aan voetbalverenigingen en vervolgens onduidelijkheid laten bestaan.			X
54	Scheidsrechters meer vertegenwoordigen		X	

6.Scenario uitwerking

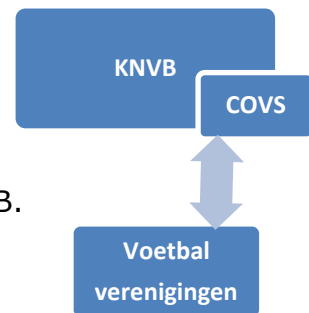
Na het uitwerken van de informatie vanuit de interviews kunnen verschillende toekomstscenario's voor de COVS geschetst worden. Er kunnen vier scenario's onderscheiden worden, te weten:

- Incorporatie binnen de KNVB;
- Als onafhankelijke organisatie samenwerken met de KNVB;
- De huidige, marginale, rol van de COVS aanhouden;
- De 'harde' opstelling ten opzichten van de KNVB

Deze scenario's zijn opgesteld op basis van de informatie vanuit de interviews en worden hieronder verder toegelicht.

6.1 Incorporatie binnen KNVB

In het eerste scenario wordt de COVS opgenomen in de KNVB, zoals weergegeven in de figuur. De COVS wordt dan onderdeel van de KNVB en kan een interne adviesfunctie vervullen op het gebied van arbitrage. Hierdoor komt de autonomie van de COVS te vervallen en de COVS zal dan overgaan in een specifieke arbitragecommissie binnen de KNVB. Binnen deze commissie kan de COVS de punten die belangrijk zijn voor scheidsrechters op zich nemen en direct uitvoeren. Uiteraard heeft dit scenario voor en nadelen.



6.1.1 Voordelen

Draagvlak

Door een onderdeel te worden van de KNVB worden de lijntjes tussen beide organisaties een stuk korter. De COVS wordt een onderdeel van de KNVB en daardoor is het voortbestaan van de COVS voor de KNVB belangrijker. Daarnaast kunnen alle geregistreerde scheidsrechters, zowel bond als verenigingsscheidsrechters, direct aangesloten worden bij de COVS. Dit kan een stijging van het aantal actieve leden tot gevolg hebben en dat kan resulteren in actievere COVS verenigingen. Actievere verenigingen zijn aantrekkelijker om lid van te worden, wat voor meer leden kan zorgen. Dit kan een positieve vicieuze cirkel veroorzaken.

Door alle geregistreerde scheidsrechters via de KNVB automatisch lid te maken van de COVS vergroot de COVS haar achterban direct naar ongeveer 25.000 mensen, hiermee krijgt de COVS een groter draagvlak. Dit draagt bij aan de positie van de COVS en kan zorgen voor een toename van actieve COVS verenigingen.

COVS

op weg naar de toekomst!

Relatie

Op dit moment wordt de relatie tussen KNVB en COVS als moeizaam ervaren. De KNVB ziet de COVS als 'lastig' en de COVS voelt zich niet serieus genomen. Door incorporatie moet de onderlinge relatie geïntensiveerd worden en kunnen de mensen van de COVS beleid maken op het gebied van arbitrage. Waar de COVS en KNVB nu vaak tegenover elkaar staan, zullen ze dan juist als collega's elkaar versterken. In de interviews komt veel terug dat samenwerken voor alle partijen het beste is, door incorporatie kan deze samenwerking op zeer intensieve wijze worden uitgevoerd.

Adviesfunctie

De adviesfunctie die de COVS heeft ten opzichten van de KNVB zal dan op een hele andere manier vormgegeven worden. Waar de COVS op dit moment als onafhankelijke organisatie advies geeft aan de KNVB omtrent de arbitrage zal dit bij incorporatie een interne adviesfunctie betreffen. Door de kortere lijnen tussen KNVB en COVS kan de adviesfunctie van de COVS een belangrijkere rol krijgen. Waar de COVS op dit moment weinig concrete zaken kan bewerkstelligen kan dit door intensievere samenwerking wel gebeuren.

Een plek binnen KNVB voor scheidsrechters

Door incorporatie met de KNVB kan de COVS de plek worden binnen de voetbalwereld en binnen de KNVB waar scheidsrechters terecht kunnen met vragen, opmerkingen e.d. Ook kan de COVS in samenwerking met de KNVB de COVS verenigingen actiever maken zodat hier meer scheidsrechters naar toe trekken. Het hierboven geopperde idee om alle verenigingsscheidsrechters en bondsscheidsrechters via de KNVB lid te maken van de COVS zou hierbij een goede stap in die richting zijn. De COVS zou de bindende partij moeten worden tussen scheidsrechters, KNVB en verenigingen.

Administratie & PR

Op het moment dat de COVS een onderdeel van de KNVB wordt kunnen een aantal onderdelen overgaan naar de KNVB afdelingen. De KNVB heeft een administratieve afdeling en een PR afdeling. Deze zouden ook zaken voor de COVS moeten gaan regelen. PR en administratie zijn voorbeelden van zaken die de KNVB over zou kunnen nemen, in de praktijk zijn er wellicht andere zaken die ook binnen de KNVB kunnen vallen.

6.1.2 Nadelen

Afhankelijkheid groeit

Door incorporatie wordt de COVS volledig afhankelijk van de KNVB. De KNVB regeert en de COVS werkt als onderdeel binnen de KNVB. Op het moment dat de KNVB beslist om de aandacht voor scheidsrechters te beperken wordt de rol van de COVS als commissie zeer beperkt. Als onderdeel van de KNVB zal de KNVB dus de partij zijn die gaat beslissen over de COVS en het is de vraag of de COVS dit wel moet willen. De autonomie die de COVS op dit moment heeft om beslissingen te nemen zal verminderen of zelfs verdwijnen. Verminderde autonomie hoeft uiteraard niet slecht te zijn, alleen is de KNVB een organisatie die zich toch vooral focust op voetbal en voetballers. Arbitrage en scheidsrechters zijn, zeker op dit moment, voor de KNVB nog teveel bijzaak. Hierdoor kan het zijn dat de COVS als onderdeel van de KNVB haar autonomie (deels) verliest aan een bond die zich vooral op andere zaken richt dan arbitrage. De vraag blijft, moet je dit willen als COVS?

Daarbij ontstaat de kans dat de COVS in de loop van de jaren minder belangrijk wordt en langzaam opgeslokt wordt door de KNVB. Dit is geen wenselijke situatie, zo vinden de respondenten.

Vrijwilligersgroep

De afgelopen jaren is de KNVB sterk geprofessionaliseerd naar een organisatie met ongeveer 500 medewerkers. Vandaar dat het onduidelijk is of de KNVB open staat voor incorporatie met een organisatie die vooral bestaat uit vrijwilligers. Uit de hoek van de KNVB kwam naar voren dat de COVS, als vrijwilligers organisatie, niet in staat wordt geacht om grote projecten op te pakken. Daarbij moet niet voorbij worden gegaan aan de verschillen tussen een organisatie die louter bestaat uit vrijwilligers en een organisatie die bestaat uit veel werknemers. Van vrijwilligers kan de COVS feitelijk niks 'eisen'. Door samen te gaan kan wrijving ontstaan tussen COVS vrijwilligers en KNVB werknemers door het verschil in werktempo tussen beide organisaties.

Belangenbehartiger

De rol van belangenbehartiger voor scheidsrechters is één van de voornaamste rollen van de COVS. Op het moment dat de COVS onderdeel van de KNVB wordt is het zeer de vraag of de COVS dan nog als onafhankelijke belangenbehartiger kan functioneren. Een andere vraag is of er behoefte is aan een belangenbehartiger voor scheidsrechters. Hier kan alleen maar bevestigend op geantwoord worden. Zeker gezien de huidige positie die arbitrage inneemt in de voetbalwereld. Zolang de arbitrage een 'ondergeschoven kindje' is in de voetbalwereld is er veel behoefte aan een organisatie die zich sterk maakt voor de scheidsrechters. Vandaar dat de COVS deze rol moet kunnen blijven uitvoeren.

6.1.3 Slagingskans

De slagingskans van incorporatie binnen de KNVB is enkel aanwezig als zowel de KNVB als de COVS hier open voor staat. Uit de interviews komt hier geen informatie over naar voren. Wat wel in de interviews naar voren komt is dat de KNVB de komende jaren zich actiever in wil zetten voor arbitrage. Hier moet de COVS zeker op inspelen, maar via incorporatie met de KNVB?

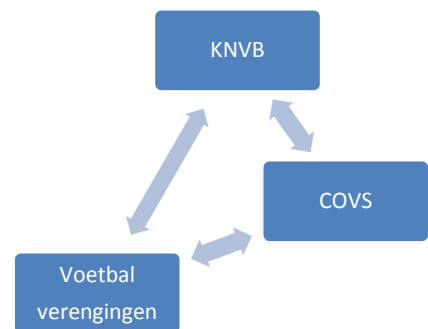
Voorafgaande de belangenbehartigende rol moet de COVS hier zeker twijfels over hebben. Naar aanleiding van de interviews blijkt dat er nog voldoende zaken zijn met betrekking tot arbitrage die sterk verbeterd kunnen worden en daar zou de COVS als onafhankelijke partij zich hard voor moeten maken.

De aanbevelingen voor COVS en KNVB zouden bij incorporatie opgepakt kunnen worden door de nieuw te vormen arbitragecommissie. Deze commissie kan zich volledig richten op het uitwerken van de aanbevelingen. Hierdoor ligt het voor de hand dat een groot aantal aanbevelingen kan worden gerealiseerd.

Wat betreft de slagingskans van incorporatie zien de respondenten deze niet als erg hoog. De KNVB wil zich de komende jaren meer richten op arbitrage en heeft hier een aantal FTE voor in dienst. Daarnaast lijkt de huidige relatie tussen de KNVB en COVS niet van dusdanige aard dat dit op korte termijn een succes zal worden. Mocht de COVS kiezen voor dit scenario dan moet allereerst de onderlinge relatie verbeterd worden.

6.2 Als onafhankelijke organisatie samen optrekken met de KNVB & verenigingen

In dit scenario gaat de COVS een hechte samenwerking aan met de KNVB omtrent de arbitrage. In deze samenwerking blijven beide organisatie onafhankelijk van elkaar opereren en door middel van structureel samenwerking zullen belangrijke onderwerpen over arbitrage opgepakt worden. Hierbij zou een 'gouden driehoek' moeten ontstaan, zoals in de figuur zichtbaar is. Waarbij de KNVB het beleid maakt en de verenigingen dit beleid in de praktijk gaan uitvoeren en de COVS als ondersteunde organisatie dichtbij de verenigingen staat. De COVS neemt dan een positie in tussen de KNVB en de verenigingen. In de huidige situatie worden veel zaken door de KNVB bedacht en vervolgens bij de verenigingen neergelegd. Hierbij ontbreekt het vervolgens aan duidelijkheid en ondersteuning. Deze ondersteuning moet de COVS in dit scenario in samenwerking met de KNVB gaan geven. De KNVB geeft in dit scenario de COVS de middelen om tot optimale ondersteuning van de verenigingen te komen. Hierbij is het belangrijk dat de KNVB en COVS elkaar maximaal gaan benutten met betrekking tot de arbitrage. Hierbij is het belangrijk om in ogenschouw te houden dat beide partijen hier voor open moeten staan, 'It takes two to tango'.



6.2.1 Voordelen

Duidelijke gescheiden rollen

In deze vorm behoudt de COVS zijn autonomie, maar toch groeit de onderlinge afhankelijkheid. Door de ondersteuning die de COVS moet gaan bieden aan verenigingen in het uitvoeren van het beleid van de KNVB zijn de rollen duidelijk. De COVS is afhankelijk van het beleid van de KNVB, de KNVB/voetbalverenigingen zijn afhankelijk van de ondersteuning van de COVS en de KNVB/COVS zijn afhankelijk van de bereidwilligheid van de voetbalverenigingen. Door de rollen duidelijk te scheiden worden activiteiten niet dubbel uitgevoerd door COVS en KNVB. Daarbij komt dat de doelstellingen grote overlap hebben, dus een samenwerking op dit gebied zou logisch zijn.

Overlegmomenten

Door de duidelijke verdeling van de rollen hebben zowel de COVS, de KNVB als de voetbalverenigingen baat bij structurele overlegmomenten. Doordat het voor alle partijen een voordeel is om goed contact te onderhouden zullen overlegmomenten makkelijker en op structurele basis ingepland kunnen worden. In Nederland heerst een 'overlegcultuur', daardoor lijkt dit scenario de meest voor de hand liggende te zijn. Door deze overlegmomenten kunnen alle partijen sneller stappen zetten met betrekking tot de arbitrage doelstellingen.

Belangenbehartiger

Door veel samen te werken met de KNVB op het gebied van arbitrage neemt de stem van de COVS als belangenbehartiger toe. Door een nauwe samenwerking krijgt de COVS meer de kans om de belangen van de scheidsrechters te behartigen. Hierdoor kunnen problemen en zwaktes binnen de arbitrage voorgelegd worden. Belangrijk hierin is dat de COVS als onafhankelijke belangenbehartiger blijft opereren, naast de KNVB en verenigingen.

Ondersteuning voetbalverenigingen

Uit de interviews komt naar voren dat de COVS de rol dichtbij de voetbalverenigingen in moet vullen. Waar de KNVB zich steeds verder van de voetbalverenigingen af lijkt te bewegen, kan de COVS hier ondersteuning bieden op het gebied van arbitrage. Binnen voetbalverenigingen ontbreekt het vaak aan kennis en kunde op het gebied van arbitragebeleid, hier kan de COVS in ondersteunen. Daarnaast is er te weinig contact tussen verenigingen onderling op dit gebied. Er wordt aangegeven dat veel voetbalverenigingen zelf het wiel aan het uitvinden zijn, terwijl andere voetbalverenigingen al gehele plannen hebben uitgewerkt. Een taak voor de COVS is om de scheidsrechterscoördinatoren van verschillende verenigingen met elkaar in overleg te laten gaan. De COVS moet hiervoor actief richting de verenigingen stappen.

Begeleiding arbitrage

Op dit moment wordt de begeleiding van getalenteerde bondsscheidsrechters voornamelijk door de KNVB opgepakt. Voor de groep verenigingsscheidsrechters is vrijwel geen begeleiding mogelijk. Waar de KNVB de bondsscheidsrechters begeleidt, zou de COVS de verenigingsscheidsrechters moeten gaan begeleiden. Dit zou een logisch vervolgstap in de begeleiding van de COVS aan de voetbalverenigingen zijn. Eerst zorgen dat qua beleid en organisatie van de arbitrage alles binnen een voetbalvereniging op orde is en vervolgens verenigingsscheidsrechters begeleiding bieden. Dit zou moeten gebeuren in overleg met de scheidsrechterscoördinator.

6.2.2 Nadelen

Relatie

De huidige relatie tussen KNVB en COVS is niet optimaal. Op korte termijn lijkt een hechte samenwerking dan ook moeilijk realiseerbaar. De COVS en KNVB moeten eerst de onderlinge relatie verbeteren. Ook zou het goed zijn als de COVS zich pro actief gedraagt richting de KNVB. Uiteraard zou het hierbij helpen als de COVS meer 'vlees op de botten' krijgt door een stijging van het aantal leden. Het eerste speerpunt van de COVS ten opzichte van de KNVB moet de onderlinge relatie zijn. De KNVB heeft de COVS niet nodig en dit lijkt andersom wel het geval. Actie vanuit de COVS is hierin dus gewenst. De huidige relatie en communicatie is te beperkt. Uit de interviews komt naar voren dat beide partijen af moeten stappen van 'wij doen het zo' communicatie en gezamenlijk een manier moeten vinden om het onderwerp arbitrage op te pakken. De huidige relatie en steeds beperktere rol van de COVS zijn op dit moment de grootste knelpunten.

Huidige organisatievorm

De huidige organisatievorm van de COVS zorgt voor 'stroperigheid' binnen processen. Door de districtsbesturen worden zaken vertraagd, wat door de respondenten als ongewenst wordt ervaren. Om snelle, doelgerichte en effectieve communicatie richting de KNVB mogelijk te maken zou de COVS er goed aan doen om de districtsbesturen te veranderen in commissies met een bepaald specialisme. Hierdoor kan de kennis en kunde van de districtsbesturen behouden blijven en kunnen deze besturen toch verdwijnen. Daarnaast zijn commissies met specialisme handig voor scheidsrechters, verenigingen en andere betrokkenen bij vragen, problemen of iets dergelijks.

Huidige communicatie

Naast het overgaan van districtsbesturen in commissies is het voor de COVS goed om bewust te gaan kijken naar de communicatie. Op dit moment wordt de communicatie als traag ervaren. Dit komt mede door het niet mee gaan met de tijd. Als iets besloten is, moet het diezelfde week nog online worden

COVS

op weg naar de toekomst!

gecommuniceerd. In de huidige praktijk is de communicatie te langzaam en ook enigszins ouderwets. Het uitgeven van een papieren blad is kostbaar, tijdrovend en wordt als ouderwets ervaren. Tegenwoordig gebeurt alles online en dus zou een maandelijkse nieuwsbrief een verbeterende optie zijn. Door de nieuwsbrief op regelmatige basis te versturen worden de leden sneller op de hoogte gehouden van belangrijke en lopende zaken. Moderniseren is voor de COVS een aandachtspunt, ook in de relatie met de 'moderne' KNVB.

6.2.3 Slagingskans

De slagingskans van dit scenario ligt aanzienlijk hoger dan die van incorporatie. Zowel de KNVB, de COVS, de voetbalverenigingen als de scheidsrechters zijn gebaat bij een goede samenwerking op het gebied, daarom is het aannemelijk dat de bereidheid van partijen hoog ligt. Dat komt logischerwijs de slagingskans ten goede. De slagingskans, wat betreft de ondersteuning van voetbalverenigingen, ligt grotendeels bij de COVS. Op het moment dat de COVS verenigingen hier actief aan gaan werken is de kans van slagen groot. Uiteraard is mankracht hierin een doorslaggevende factor, maar met 5000 leden moet het mogelijk zijn om verenigingsondersteuning op te zetten.

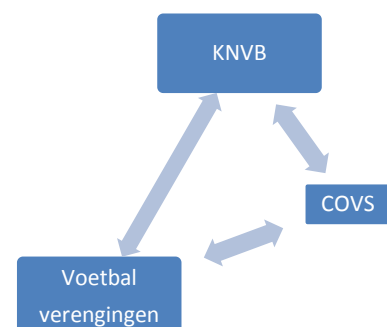
Wat betreft de aanbevelingen voor COVS en KNVB zou een nauwe samenwerking goed zijn. Beide organisaties kunnen van elkaar leren en elkaar ondersteunen bij het uitwerken van de aanbevelingen. Hierdoor ligt het aantal aanbevelingen dat uiteindelijk gerealiseerd kan worden in dit scenario hoog. Daarbij komt dat er een aantal aanbevelingen zijn waarbij de COVS en KNVB elkaar nodig hebben om tot realisatie van de aanbevelingen te komen.

Wat betreft de organisatorische veranderingen, waarbij districtsbesturen overgaan in commissies, lijkt de slagingskans helaas minder groot. Tegen organisatorische veranderingen komt vaak veel weerstand, zeker als mensen hun 'machtspositie' verliezen. Door de districtsbestuurders plaatst te laten nemen en belangrijk te maken door gespecialiseerde commissies op te richten kan de weerstand verminderd worden. Uiteraard is het belangrijk om het belang van de COVS voorop te laten staan.

6.3 Intern verbeteren COVS

De huidige rol van de COVS wordt gezien als marginaal. De KNVB heeft de laatste jaren veel naar zich toegetrokken en dit heeft geresulteerd in een kleinere rol voor de COVS. Dit is in de figuur terug te zien aan het kleinere blokje van de COVS.

De communicatie tussen beide organisaties verloopt relatief stroef en de relatie is niet optimaal. Vanuit de hoek van de KNVB wordt



COVS

op weg naar de toekomst!

de COVS niet helemaal serieus genomen. Het ledenaantal is de afgelopen 10 jaar hard gedaald en de COVS heeft moeite om nieuwe leden aan te trekken. Vooral de groep jonge scheidsrechters wordt moeilijk bereikt. Een oorzaak hiervan is het imago dat de COVS heeft opgebouwd, de COVS wordt gezien als oude, stoffige vereniging die weinig actief is. De rol van de COVS ten opzichte van de KNVB en de voetbalverenigingen is relatief beperkt. In dit scenario accepteert de COVS deze rol en gaat voorlopig op dezelfde manier door. Dit wil niet zeggen dat de aanbevelingen uit de voorgaande hoofdstukken van het adviesrapport niet verbeterd kunnen worden. In dit scenario richt de COVS zich vooral op zich zelf en verbeteringen binnen de organisatie, de zwakke plekken op eigen kracht verbeteren. Door zichzelf te versterken probeert de COVS een sterkere organisatie te worden, met als doel het beter behartigen, promoten en begeleiden van scheidsrechters binnen de arbitragewereld. Hierdoor moet de KNVB niet meer om de COVS heen kunnen. Aan dit scenario zitten zowel voor- als nadelen en deze staan hieronder beschreven.

6.3.1 Voordelen

Richten op kwaliteitsverbetering binnen COVS

Het opbouwen van een sterke samenwerking kost tijd en energie, welke maar één keer gebruikt kan worden. Deze tijd en energie kan in dit scenario gebruikt worden voor het verbeteren van de kwaliteit van de COVS. Uit de interviews komen een aantal verbeterpunten voor de COVS naar voren, zoals begeleiding, meer naamsbekendheid en ondersteuning van voetbalverenigingen. Het oppakken van verbeterpunten binnen de COVS zorgt voor een kwaliteitsverbetering van de COVS. Deze kwaliteitsverbetering maakt de COVS een aantrekkelijkere vereniging om lid van te worden en daardoor kan de COVS meer nieuwe leden aantrekken. Een groeiende en sterkere COVS zal op den duur een sterkere stem kunnen krijgen in de arbitragewereld. Door de aandacht van de COVS te richten op het verbeteren van de eigen organisatie kan de COVS dus ook een krachtigere organisatie worden. Deze weg lijkt echter wel over meerdere jaren te gaan. Waardoor het resultaat op kortere termijn minder groot zal zijn.

Relatie

Door voor kwaliteitsverbetering van de COVS te kiezen hoeft de COVS voorlopig minder extern te handelen. Hierdoor is de relatie die verbeterd of aangegaan moet worden met andere partijen minder van belang. aangezien de relatie met de KNVB in veel interviews als moeizaam wordt beschreven kost dit tijd om te herstellen voordat er samengewerkt kan worden. Doordat de COVS zich in dit scenario meer intern richt, is de noodzaak van het versterken van de relatie met de KNVB minder groot dan bij directe samenwerking. Hierdoor kan de COVS het versterken van deze relatie over een langere periode rustig opbouwen.

Kortere communicatielijnen binnen COVS

COVS

op weg naar de toekomst!

Bij een interne focus zal binnen de COVS voornamelijk interne communicatie plaatsvinden. Deze communicatielijnen zijn korter en dus kan er sneller gecommuniceerd worden dan met externe partijen. Dit heeft een positieve invloed om de snelheid waarmee veranderingsprocessen verlopen. Met de interne focus kan, door een snelle communicatie, de kwaliteitsverbetering in een korter tijdsbestek plaatsvinden.

Mogelijkheid om te combineren met andere scenario's

De COVS kan ervoor kiezen om de eerste periode zich te richten op de eigen organisatie en intern verbeteringen door te voeren. Op het moment dat de verbeteringen zijn doorgevoerd zou de COVS kunnen overstappen op een ander scenario. Eerst sterker worden en daarna nauw samenwerken met de KNVB is een optie.

6.3.2 Nadelen

Kans om structureel buitenspel gezet te worden

De KNVB wil zich de komende jaren meer inzetten voor scheidsrechters, hiervoor worden nu de plannen opgesteld. Als de COVS niet op dit moment instapt bij de KNVB bestaat de kans dat de COVS definitief buiten de boot valt. Uiteraard zal de COVS als belangenbehartiger kunnen blijven optreden, maar de afgelopen jaren is deze rol door de KNVB steeds minder serieus genomen. Daardoor is het zeer twijfelachtig of de KNVB verder zal gaan met een COVS die zich vooral intern oriënteert. De grote afstandelijkheid tussen de KNVB en de COVS blijft in dit scenario bestaan. Het lijkt voor de COVS beter om op dit moment de banden met de KNVB te versterken en een structurele positie te verwerven in de plannen van de KNVB.

Beperkte belangenbehartiger

Door meer intern gericht te zijn kan de COVS minder sterk de belangen van de scheidsrechters behartigen. Wanneer de aandacht intern gericht is, zal de externe aandacht daardoor minder zijn. Hierdoor kunnen scheidsrechters en vooral COVS leden het idee krijgen dat de COVS de belangen van de scheidsrechters nog minder behartigt wat een negatief effect kan hebben op bijvoorbeeld het ledenaantal. Al zal dit door andere kwaliteitsverbeteringen wellicht meevallen en zelf een omgekeerd effect hebben.

6.3.3 Slagingskans

De slagingskans van dit scenario is uiteraard het grootst. Als de COVS de enige organisatie is die een rol speelt is de slagingskans groot, uitgaande van bereidwilligheid binnen de COVS voor dit scenario. Als er geen veranderingen zijn in de rol van de 'gouden driehoek' (KNVB, COVS en voetbalverenigingen) dan is er natuurlijk ook geen sprake van een echte slagingskans, omdat het hierin alleen de COVS betreft die moet veranderen. Alles blijft in deze situatie bij het oude, uiteraard kan de COVS verbeteringen doorvoeren in de organisatie. Zoals

COVS

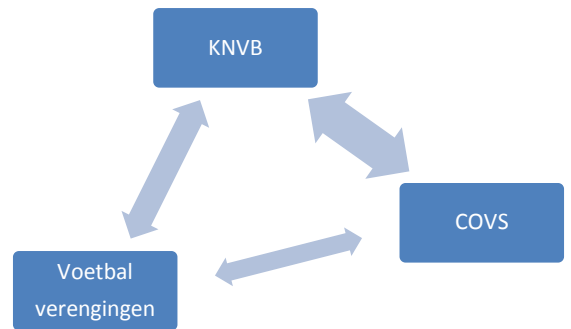
op weg naar de toekomst!

eerder aangegeven gaat het hierbij om de rol die de COVS speelt in relatie met KNVB en voetbalverenigingen.

Gekeken naar de aanbevelingen kunnen in dit scenario de aanbevelingen richting de interne COVS uiteraard goed uitgewerkt worden. Wat betreft de aanbevelingen waar de KNVB bij betrokken moet worden wordt het uitwerken hiervan een stuk moeilijker. Het aantal bereikte aanbevelingen dat gehaald lijkt te kunnen worden ligt hierbij lager dan bij de vorige twee scenario's en hoger dan bij het laatste scenario.

6.4 De 'harde' opstelling

Een laatste scenario is de 'harde' opstelling tegenover de KNVB. De COVS wordt op dit moment niet geheel serieus genomen door de KNVB als belangenbehartiger en promotor van scheidsrechters. In de harde opstelling gaat de COVS meer op haar strepen staan en gaat het meer tegen de KNVB in. De COVS gaat met gestrekt been op de KNVB, of dit rood oplevert hangt van de context af. Door deze houding aan te nemen wordt de COVS een vervelende luis in de pels en daardoor zal de KNVB de COVS serieuzer kunnen nemen. Dit staat recht tegenover het samenwerkende scenario. Voor de COVS zijn de belangen van scheidsrechters het belangrijkste en door deze op een 'harde' manier te behartigen en wellicht zelfs te verdedigen kan de COVS meer waardering krijgen van haar achterban. De achterban krijgt het gevoel dat de COVS de vereniging is die achter hen staat en voor hen door het vuur gaat. In dit scenario zou het in extreme gevallen kunnen uitdraaien op een staking van de COVS leden/scheidsrechters. De COVS zou zich dichtbij de voetbalverenigingen moeten positioneren en wellicht samenwerken in een harde opstelling richting de KNVB. Hierin zou de COVS allereerst moeten beginnen met ondersteuning op het gebied van arbitrage binnen voetbalverenigingen.



6.4.1 Voordelen

Vuist op tafel

Door als COVS de 'harde' opstelling t.o.v. de KNVB te kiezen en daarin de belangen van de scheidsrechters aan te kaarten zal met de aangedragen punten meer gedaan worden. In de harde opstelling verdedigt de COVS de belangen van de scheidsrechters tegenover voornamelijk de KNVB. Voor de scheidsrechters is het positief als de COVS zich sterker maakt voor hun belangen. Door de focus van de COVS op de harde opstelling te leggen kan de COVS meer met haar vuist op tafel slaan en daadkrachtiger aangeven waar het anders moet. Voor het beeld van de COVS zou het goed zijn om meer met de vuist op tafel te slaan. Door dit structureel te doen is de kans groot dat de COVS serieuzer genomen gaat worden, al is het dan uiteraard belangrijk om gemaakte afspraken zelf ook na te komen. Voor de COVS is het zeker geen slecht idee om een harde opstelling aan te nemen. Wanneer de COVS namelijk zaken bij de KNVB aankaart en hier resultaten mee bereikt kan dit leiden tot meer bekendheid en tevredenheid bij de doelgroep.

Kracht COVS laten zien

Dit heeft betrekking op het vorige punt, de vuist op tafel. Door de mening van de COVS sterker terug te laten komen kan de COVS haar kracht meer laten zien. De COVS bezit kennis en kunde die andere organisaties (vooral KNVB) in veel

COVS

op weg naar de toekomst!

mindere mate in huis hebben. De COVS beschikt over enorm veel ervaring op het gebied van arbitrage en weet uit de praktijk hoe de arbitrage opgezet moet worden. Deze kennis en kunde moet de COVS veel meer laten zien, waardoor het belang van de organisatie direct een stuk duidelijker wordt.

6.4.2 Nadelen

Verdere verwijdering t.o.v. de KNVB

Wanneer de COVS kiest voor de 'harde' opstelling tegenover de KNVB kan de relatie verder verslechteren. De KNVB neemt de COVS op dit moment niet geheel serieus en het is dan ook zeer de vraag of de KNVB een hardere opstelling wel serieus gaat nemen. Hierdoor kan verdere verwijdering van de KNVB optreden, met als gevolg dat de KNVB de COVS nog minder serieus gaat nemen. Uiteindelijk kan dit leiden tot het definitief buitenspel zetten van de COVS door de KNVB. Dit is uiteraard geen wenselijke situatie.

Draagvlak

De COVS kan een harde opstelling kiezen, maar is binnen de organisatie hier voldoende draagvlak voor. Op dit moment is iets minder dan 20% van de scheidsrechters lid van de COVS. Dit verzwakt de positie van de COVS, wat van invloed is op de mate waarin de COVS serieus genomen wordt.

Strijd tegen KNVB

De KNVB heeft ongeveer 1.2 miljoen leden tegenover ongeveer 5000 COVS leden. De KNVB is qua omvang een veel machtigere organisatie. Daar moet de COVS zich bewust van zijn op het moment dat voor een harde opstelling wordt gekozen. Wanneer de COVS kiest voor de harde opstelling kan het zijn dat er een strijd ontstaat tussen KNVB en COVS. Bij voorbaat lijkt de COVS hierin volstrekt kansloos. De KNVB is veel groter en heeft daarnaast professionals in dienst. De COVS zou deze strijd niet moeten overwegen. Dat wil echter niet zeggen dat de COVS niet meer met haar vuist op tafel zou kunnen slaan, alleen met mate.

6.4.3 Slagingskans

De slagingskans van de harde opstelling is beperkt. Zoals hierboven aangegeven is de KNVB een veel grotere organisatie en op het moment dat er strijd ontstaat tussen beiden is de COVS vrijwel kansloos. Dit zou zeer negatief uit kunnen pakken voor de COVS. Maar wat een aantal keer terugkomt is dat de COVS haar stem meer kan laten horen door met haar vuist op tafel te slaan. De harde opstelling t.o.v. de KNVB lijkt echter weinig kans van slagen te hebben.

De aanbevelingen voor COVS zelf zouden uitgevoerd kunnen worden. De KNVB is voor uitvoering van een deel van de aanbevelingen nodig. Bij een harde opstelling van de COVS is het niet aannemelijk dat de KNVB bereid is tot nauwe samenwerking voor het uitwerken van de aanbevelingen. Daarnaast heeft de

COVS

op weg naar de toekomst!

COVS in dit scenario een deel van haar focus liggen op de KNVB, hierdoor is er minder aandacht voor de aanbevelingen. Wat tot gevolg heeft dat het aantal aanbevelingen dat daadwerkelijk uitgevoerd kan worden het laagst is in vergelijking met andere scenario's.